

T.a.v. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]



Ook per e-mail: [REDACTED]@gmail.com

datum: 28 maart 2025	ons kenmerk: 2412040081/ 25-0038555
uw brief van: 4 december 2024	uw kenmerk: /
telefoonnr: 077-4779777	behandeld door: [REDACTED]
Bijlagen: Wettelijk kader en inventarislijst	onderwerp: Besluit Woo-verzoek 11 december 2024

Geachte [REDACTED]

Op 4 december 2024 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: 'Woo'). U vraagt om het openbaar maken van alle e-mailwisselingen tussen het college en de beheerder(s) en de eigenaren van Kreuzelweg 13, 19 en 21, inzake de huisvesting van 130 arbeidsmigranten. Hieronder leest u het besluit op uw verzoek.

Onjuiste indiening, precisering periode en uitbreiding verzoek

U had uw Woo-verzoek in eerste instantie per e-mail ingediend. Wij hebben deze digitale weg (e-mail) niet open staan om Woo-verzoeken in te dienen. Wij hebben u op 10 december 2024 een herstelmogelijkheid geboden. Op 11 december 2024 hebben wij uw Woo-verzoek via de juiste weg ontvangen. Op 16 december 2024 heeft [REDACTED] van de gemeente Horst aan de Maas telefonisch overleg met u gevoerd over de periode waarop uw Woo-verzoek betrekking heeft. Tijdens dit gesprek is gezamenlijk vastgesteld dat uw verzoek betrekking heeft op de periode van 1 januari 2014 tot en met 11 december 2024. Daarnaast is met u gesproken over de reikwijdte van het verzoek. U heeft hierbij aangegeven dat u graag alle e-mailcorrespondentie wenst te ontvangen die met de beheerders en eigenaren van de Kreuzelweg 13, 19 en 21 heeft plaatsgevonden. Wij hebben uw verzoek dan ook niet beperkt tot alle e-mailwisselingen tussen het college en de beheerders en de eigenaren van Kreuzelweg 13, 19 en 21, inzake de huisvesting van 130 arbeidsmigranten, zoals door u in eerste instantie in uw verzoek aangegeven. We hebben ook de ambtelijke e-

mailwisselingen, dus de e-mailwisselingen tussen ambtenaren en de beheerders en de eigenaren inzake de huisvesting van 130 arbeidsmigranten meegenomen.

Besluit

Wij hebben besloten u de gevraagde informatie (deels) te verstrekken. U krijgt van ons de documenten als opgenomen in bijgaande inventarislijst. Op basis van de uitgevoerde zoekslag naar aanleiding van uw Woo-verzoek zijn 72 documenten aangetroffen. Bij dit besluit is als bijlage 2 een inventarislijst gevoegd met een overzicht van de aangetroffen documenten. Bij deze documenten is aangegeven of deze openbaar worden gemaakt, al openbaar zijn, geheel niet openbaar worden gemaakt of slechts gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, en op welke grond uit de Woo dat het geval is. De Woo ziet alleen op informatie die nog niet openbaar is. Van de documenten die al openbaar zijn, is in de inventarislijst de publieke link opgenomen. Wij besluiten dus niet over de openbaarheid van deze informatie maar verwijzen u alleen naar de vindplek.

Wettelijk kader

De voor dit besluit relevante artikelen van de Woo verwijzen wij u naar bijlage 1.

Afbakening verzoek

Uw Woo-verzoek is opgevat als verzoek om publieke informatie zoals bedoeld in artikel 4.1 Woo.

Zoekslag

Wij hebben een zoekslag verricht door te kijken wie er intern, in de door u genoemde periode, betrokken was bij de huisvesting van 130 arbeidsmigranten aan de Kreuzelweg 13, 19 en 21. Vervolgens hebben wij een zoekslag verricht in de mailboxen van deze betreffende ambtenaren en collegeleden. Omdat gebleken is dat in de betreffende periode ook zaken hebben gespeeld in het kader van toezicht en handhaving, is daarnaast de algemene e-mailbox van de afdeling APV, Toezicht en Handhaving (ATH) doorzocht, Wij hebben gezocht op de bij ons bekende e-mailadressen van de beheerders en eigenaren. Via deze e-mailadressen heeft alle correspondentie plaatsgevonden. Daarnaast hebben wij ook in de dossiers (in ons zaakstelsel Rx.Mission) gezocht naar aanwezige e-mailcorrespondentie.

Overwegingen

Algemeen

Op grond van artikel 4.1 lid 7 Woo wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo.

Bij de beoordeling van uw verzoek is het uitgangspunt van de Woo – openbaarmaking – voorop gesteld. Dat betekent dat de documenten die onder de gemeente Horst aan de Maas berusten en die betrekking hebben op uw verzoek, in beginsel openbaar worden gemaakt. Hiervan wordt alleen afgezien als sprake is van een uitzonderingsgrond, waardoor openbaarmaking (deels) achterwege moet blijven.

In de bewerkte documenten is bij de onleesbaar gemaakte passages aangegeven op welke grondslag uit de Woo de betreffende informatie onleesbaar is gemaakt. Is bijvoorbeeld de uitzonderingsgrond uit artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, Woo, van toepassing, dan zal dat worden weergegeven als: "5.1.2e".

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel e, van de Woo, blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. In de documenten staan persoonsgegevens, zoals namen, eenmanszaken, initialen, (automatische) handtekeningen, werkdagen, functies, vakantiedagen, gezinssituatie, telefoonnummers en e-mailadressen van ambtenaren en andere personen. Aan de hand van deze gegevens kan een persoon direct of indirect worden geïdentificeerd. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Daarom zijn deze gegevens geanonimiseerd.

Voor zover het gaat om namen en andere persoonsgegevens van (betrokken) ambtenaren is het volgende van belang. In het kader van goed werkgeverschap vinden wij dat het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Hierbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van die gegevens op grond van de Woo. Van personen met een functie waarbij zij het bestuursorgaan naar buiten toe vertegenwoordigen, zoals een wethouder, blijft hun naam in de openbaar te maken documenten leesbaar.

In de gevallen waarin ambtenaren besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend, zijn de namen van deze ambtenaren openbaar gelaten. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat ambtenaren die besluiten krachtens mandaat hebben ondertekend in beginsel aanvaarden dat hun namen met de ondertekening van de besluiten openbaar zijn. Volgens de Afdeling is hierbij van belang dat burgers moeten kunnen controleren of die ambtenaren tot de ondertekening van die besluiten bevoegd waren (zie uitspraak van de afdeling van 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883, ABRvS, r.o. 5).

Voor het openbaar maken van de naam en de adresgegevens van de vennootschap onder firma (hierna: 'V.O.F.') is het oordeel van de rechtbank van belang, dat namen en adresgegevens van bedrijven openbaar gemaakt mogen worden, zelfs als deze herleidbaar zijn tot natuurlijke personen. De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval niet zwaarder dan het belang van transparantie. Openbaarmaking van bedrijfsnamen kan namelijk niet afhankelijk zijn van de omstandigheid of iemand ervoor kiest zijn eigen naam daarvoor te gebruiken. Dit zou een ongerechtvaardigd onderscheid veroorzaken met bedrijven die hierover een andere keuze hebben gemaakt en die gelet hierop geen beroep kunnen doen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

Hetzelfde heeft te gelden ten aanzien van het bedrijfsadres dat voor sommige bedrijven hetzelfde is als het woonadres. Ook dan geldt dat openbaarmaking van het bedrijfsadres niet mag afhangen van de vraag of

iemand zijn woonadres als bedrijfsadres gebruikt. Wel kunnen deze omstandigheden worden meegewogen in het kader van de vraag of bij openbaarmaking sprake is van een onevenredige benadeling; zie de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 20 januari 2022 (ECLI:NL:RBMNE:2022:141). Aangezien er in dit geval geen sprake is van onevenredige benadeling bij het openbaar maken van de naam en adresgegevens van de V.O.F., achten wij het belang van transparantie zwaarder wegen dan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Om deze reden hebben wij besloten deze gegevens openbaar te maken.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, onderdeel d, Woo, wordt de verstrekking van informatie geweigerd indien deze betrekking heeft op bijzondere persoonsgegevens. Dit omvat gegevens met betrekking tot iemands ras, etnische afkomst, politieke opvattingen, gezondheid, biometrische gegevens, seksuele gerichtheid, lidmaatschap van een vakbond, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, alsook genetische gegevens. In één document zijn dergelijke bijzondere persoonsgegevens aanwezig, namelijk gezondheidsgegevens. Gelet op het bovenstaande wordt de desbetreffende passage in het documenten niet openbaar gemaakt, op grond van artikel 5.1, eerste lid, onderdeel d, Woo.

Integraal geweigerd

Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat openbaarmaking van documenten in zijn geheel mag worden geweigerd indien na het weglakken van alle niet-openbare informatie geen zinnige en samenhangende inhoud meer resteert; zie de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 4 november 2020 (ECLI:NL:RVS:2020:2610).

Het betreft in dit geval een overzicht van namen en hoofdverblijven van natuurlijke personen, waardoor de informatie direct naar hen herleidbaar is. Om de persoonlijke levenssfeer van deze personen te beschermen, zijn deze gegevens onleesbaar gemaakt. Hierdoor blijft er geen zinvolle en samenhangende inhoud over, waardoor openbaarmaking van deze documenten in zijn geheel wordt geweigerd.

Zienswijzen

Bij het voornemen om informatie openbaar te maken, hebben wij derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld hun zienswijze te geven, voor zover zij naar verwachting bedenkingen zouden kunnen hebben tegen de openbaarmaking. Hiervoor hebben wij een termijn van twee weken gehanteerd.

Eén derde-belanghebbende heeft bedenkingen geuit ten aanzien van de openbaarmaking van bepaalde informatie in de documenten. Dit heeft ertoe geleid dat wij op één punt de voorgenomen openbaarmaking hebben aangepast. Het privé e-mailadres hebben wij gelakt naar aanleiding van de ingediende zienswijze. Voor de overige bedenkingen hebben wij om een nadere motivering gevraagd, met een aanvullende termijn van een week.

Aangezien deze nadere motivering niet binnen de gestelde termijn is ontvangen en er geen verzoek tot uitstel is ingediend, hebben wij besloten de zienswijze op deze onderdelen niet te volgen. De overige derde-belanghebbenden hebben geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om hun zienswijze kenbaar te maken.

Wijze van verstrekken en publicatie

Op grond van artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo wordt, indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bedenkingen daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Doordat er één derde-belanghebbende zijn bedenkingen heeft geuit tegen verstrekking van de informatie, wordt de informatie twee weken na deze beslissing bekendgemaakt.

U heeft aangegeven dat u de opgevraagde documenten graag digitaal wilt ontvangen. Aangezien er sprake is van uitgestelde openbaarmaking zullen wij u, zolang er geen bezwaar en voorlopige voorziening is ingediend, twee weken na bekendmaking van deze beslissing de opgevraagde documenten per e-mail via een digitale link toezenden. Hierna zullen wij ook het geanonimiseerde besluit publiceren via www.horstaandemaas.nl/woo-verzoek.

Ingebrekestelling

Op 26 januari 2025 heeft u ons in gebreke gesteld wegens het niet tijdig besluiten op uw verzoek. Wij erkennen dat wij de wettelijke termijn hebben overschreden. Aangezien op grond van artikel 8.2 van de Woo paragraaf 4.1.3.2. van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is op besluiten op grond van de Woo, is echter geen dwangsom verbeurd.

Afschrift

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan de betrokken belanghebbenden.

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u dit in een brief aan ons laten weten. Doet u dit in elk geval binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verstuurd. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen. Vermeld in uw brief in elk geval:

- uw naam en adres
- de datum waarop u de brief stuurt
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- uw handtekening

Wilt u ook een kopie van deze brief meesturen? Dan weten wij precies om welk besluit het gaat.

U stuurt uw brief naar het volgende adres:

College van burgemeester en wethouders
Postbus 6005
5960 AA Horst

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Kunt u een beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen. Dit kan alleen als u binnen de termijn ook bezwaar heeft ingediend. U vraagt de voorlopige voorziening aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

Vragen?

Heeft u naar aanleiding van deze brief vragen of opmerkingen? Neemt u dan gerust contact op met 
, via telefoonnummer 077-4779777 of per mail, woo-bureau@horstaandemaas.nl.

Met vriendelijke groet,

Namens burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

Het Afdelingshoofd APV, Toezicht en Handhaving,



Karin Francken