



datum: 23 april 2024 **ons kenmerk:** 2312200037
uw brief van: 19 december 2023 **uw kenmerk:** -
telefoonnr: 077-4779777 **behandeld door:**
bijlage: Inventarislijst en overzicht
zienswijzen. **onderwerp:** Beslissing op uw Woo verzoek: Deelbesluit 1.

Geachte heer 

Op 19 december 2023 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). U vraagt om het openbaar maken van diverse informatie over Grondexploitatiemaatschappij Californië BV (GEC). In uw verzoek heeft u dit als volgt omschreven:

Aangelegenheid: Grondexploitatiemaatschappij Californië BV (GEC) Concreet Alle documenten m.b.t de aangelegenheid, waaronder: E-mail/brief van Grondexploitatiemaatschappij Californië BV met bijlagen: Bijlage 1 bij brief: Context en feitenrelaas verkoop kavels 5 en 16. Bijlage 2 bij brief: Tekeningen kavels 5 en 16. Bijlage 3 bij brief: Vragen van aandeelhouders 25 november 2022 en antwoorden. Bijlage 4 bij brief: Vragen van Provincie 29 november 2022 met antwoorden. Bijlage 5 bij brief: Notitie advocatenkantoor Dirkzwager - advies rechtspositie Onderzoeksplan (opdracht) en protocol Frans Stibbe / Ivy advocaten. Onderzoeksverslag Frans Stibbe / Ivy advocaten 17 oktober 2023 Agenda's, verslagen, notulen, nota's, memo's waarin de aangelegenheid GEC werd besproken, almede alle interne en externe correspondentie over de aangelegenheid GEC (brieven, e-mails, chatberichten), waaronder: van en naar college B&W, directie, betrokken ambtenaren, GEC, aandeelhouders (direct en indirect) van GEC, vergaderingen van aandeelhouders (direct en indirect), en verdere betrokken (rechts)personen, waaronder: gelieerd aan Lodewijk Burghout, inhuur adviesbureaus. Vanaf 1 januari 2018.

Presicering verzoek

Naar aanleiding van uw verzoek heeft op 11 januari 2024 een gesprek plaatsgevonden over uw verzoek. Naast u waren hierbij mevrouw  en mevrouw  aanwezig. Doel van het gesprek was uw verzoek te verduidelijken / preciseren. Dit omdat het laatste onderdeel van uw verzoek te algemeen is geformuleerd.

In het overleg is gesproken over de verschillende onderdelen van uw verzoek.

1^e onderdeel

U vraagt om de brief van GEC met daarbij 5 bijlagen. U doelt hierbij op de brief van 12 december 2022 van GEC aan de aandeelhouders van GEC.

2^e onderdeel

U vraagt om het onderzoeksplan (opdracht), protocol en het onderzoeksverslag van 17 oktober 2023 van Frans Stibbe / Ivy advocaten.

3^e onderdeel

U vraagt om:

- a. Documenten m.b.t. kantoor / gebruik werkruimte Grondexploitatie maatschappij Californië BV (GEC) binnen het gebouw van de gemeente Horst aan de Maas. Het bezoekadres GEC is jarenlang hetzelfde als dat van de gemeente (contracten, overeenkomsten, afspraken, declaraties, facturen, betalingen en cetera).
- b. Documenten m.b.t. werknemers (inhuur of anderszins) die voor GEC hebben gewerkt en waar betalingen via de gemeente Horst aan de Maas zijn gelopen, en werknemers die voor GEC en tegelijkertijd voor de gemeente Horst aan de Maas hebben gewerkt, waaronder (contracten, overeenkomsten, afspraken, inhuur, declaraties, facturen, betalingen en cetera).
- c. Documenten m.b.t. werkzaamheden door bovenstaande werknemers (inhuur of anderszins) voor GEC (o.a. ambtelijke ondersteuning) vanuit of i.s.m. de gemeente Horst aan de Maas.
- d. Verder werden medewerkers (inhuur of anderszins) van De Essentie vermeld en van ARCADIS/Overmorgen omdat niet geheel duidelijk is of deze ook werkzaamheden t.b.v. GEC hebben verricht, al dan niet via of i.s.m. met de gemeente Horst aan de Maas. Van is dit in elk geval aantoonbaar (contracten, overeenkomsten, afspraken, inhuur, declaraties, facturen, betalingen en cetera).
- e. Documenten i.r.t. Californië Lipzig Gielen Geothermie B.V. en GEC en verdere ambtelijke en bestuurlijke documenten waarin de aangelegenheid GEC wordt vermeld vanaf 1 januari 2018.
- f. Duidelijkheid over de vraag of het e-mail verkeer van GEC, extensie: @californie.nu, via de gemeentelijke server verliep en/of nog steeds loopt. Zo ja, vallen deze onder de reikwijdte van het verzoek (servers, cloud, back-ups).

Het bovenstaande heeft u naar aanleiding van het gesprek in uw mail van 11 januari 2024 aan ons bevestigd. Met de bijzin onder het 3^e onderdeel, sub e. ("en verdere ambtelijke en bestuurlijke documenten waarin de aangelegenheid GEC wordt vermeld vanaf 1 januari 2018") wordt uw verzoek echter weer onvoldoende gespecificeerd. Dit hebben wij zo ook niet besproken in het overleg op 11 januari 2024. Wat u in dit onderdeel vraagt hebben wij dan ook beperkt tot "Documenten i.r.t. Californië Lipzig Gielen Geothermie B.V. en GEC".

Vervolgens heeft u hier in een mail van 12 januari 2024 nog aan toegevoegd:

- g. Afstemming m.b.t. WOO-verzoeken bij en door de diverse aandeelhouders / bestuursorganen.
- h. De 'schriftelijke opdracht' van de opdrachtgever (GEC en/of Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo BV na afstemming met de provincie Limburg inzake inhuur Stibbe / Ivy advocaten) om documenten m.b.t. de punten 1 en 2 (onderzoeken 2022 en 2023) niet te openbaren.

In uw mail van 13 januari 2024 heeft u hier nog aan toegevoegd:

- i. Het conceptrapport, bijbehorende correspondentie (met Stibbe, provincie Limburg, GEC e.a. alsmede intern) en documenten nadien.

Inventarislijst en vraag onder sub f van onderdeel 3

Wij hebben, zoals met u afgesproken op 11 januari 2024, na inventarisatie van de gevraagde documenten u per mail van 2 februari 2024 een inventarislijst toegestuurd. Hierin hebben wij per onderdeel van uw verzoek aangegeven welke documenten er zijn.

In deze mail hebben wij tevens antwoord gegeven op uw vraag ten aanzien van het gebruik van de server (sub f van onderdeel 3 van uw verzoek). Het e-mail verkeer van GEC, extensie: @californie.nu, heeft niet via de gemeentelijke server gelopen. Bij deze mailadressen is dus geen gebruik gemaakt van de server van de gemeente Horst aan de Maas.

Zienswijzen

Meerdere belanghebbenden zijn gevraagd om hun zienswijze te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de documenten als opgenomen op de inventarislijst. Dit hebben zij gedaan. Wij hebben hun zienswijze meegenomen in de definitieve beoordeling van de documenten. Een reactie op de zienswijzen is opgenomen in een bijlage bij dit besluit, het overzicht zienswijzen, dat integraal onderdeel uitmaakt van dit besluit.

In een aantal gevallen is sprake van een emailbericht dat in meerdere documenten (emailwisselingen) terugkomt. In die gevallen hebben wij niet ten aanzien van al die emails belanghebbenden gevraagd een zienswijze in te dienen, maar slechts ten aanzien van één. Wanneer wij de zienswijze van belanghebbende vervolgens over hebben genomen geldt dit uiteraard voor alle identieke emails in de verschillende emailwisselingen.

De naam van een directeur en clustermanager van de provincie Limburg hebben wij in eerste instantie, in de conceptdocumenten, weggelakt. Hierop is door de provincie geen zienswijze ingediend. Wel heeft de provincie bij ons een verzoek om het geven van een zienswijze ingediend, in verband met het actief openbaar maken van verschillende documenten over, kort gezegd, (de totstandkoming van) een onderzoek naar grondtransacties tussen Grondexploitatie maatschappij Californië BV en het privébedrijf van de voormalige bestuurder van de BV. Uit deze door de provincie toegestuurde documenten, die deels identiek zijn aan een aantal documenten dat onder uw verzoek valt, blijkt dat de naam van de directeur en clustermanager van de provincie door de provincie zelf openbaar gemaakt worden. Wij hebben daarom in alle documenten de betreffende namen alsnog niet gelakt. Wij maken deze namen dan ook openbaar, conform de lijn van de provincie.

Publieke informatie

Op grond van artikel 4.1 van de Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat betekent dat sprake is van een Woo-verzoek als het verzoek ziet op "publieke informatie".

Op grond van artikel 2.1 van de Woo is "publieke informatie" voor zover hier van belang informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, lid 1, van de Woo. De informatie moet dus zijn neergelegd in documenten én deze documenten moeten berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, lid 1, van de Woo.

Voor het besluit is van belang dat GEC weliswaar jarenlang kantoor heeft gehouden in het gemeentehuis, maar begin 2023 uit het gemeentehuis is vertrokken. Daarbij is haar administratie (documenten) nog slechts per abuis in het gemeentelijke digitale systeem blijven staan, omdat de directeur aan de enige ambtenaar die zich heeft ingezet voor de administratie van GEC heeft gevraagd bij de verhuizing nog even voor de zekerheid de digitale stukken niet te wissen in afwachting of ook de digitale verhuizing was gelukt. Vervolgens is de verhuizing afgerond maar is de desbetreffende ambtenaar vergeten de administratie van GEC ook digitaal te verwijderen. Hieruit volgt dat de documenten/administratie van GEC niet bestemd zijn voor de gemeente en dat van publieke informatie geen sprake is.

Ten aanzien van een aantal documenten waar u om vraagt zijn wij van mening dat geen sprake is van "berusten bij" in de zin van de Woo. Uit de jurisprudentie (o.a. ABRvS 20 maart 2019, ECLI:NL:RVS:2019:899)

volgt dat het fysiek aanwezig zijn van informatie op zichzelf onvoldoende is voor de invulling van het begrip "berusten bij" in de zin van de Woo. De documenten moeten ook bestemd zijn om onder het college te berusten en moeten naar hun aard verband houden met de publieke taak van het college. Daarvoor is van belang of sprake is van een verantwoordelijkheidsrelatie. Zie bijvoorbeeld ABRvS 9 maart 2016, ECLI:NL:RVS:2016:623. De gemeente is sinds 2011 geen aandeelhouder meer van GEC. Dat de gemeente aandeelhouder is van het Ontwikkelbedrijf en het Ontwikkelbedrijf wel aandeelhouder is van GEC, maakt dit niet anders. Ingevolge haar statuten functioneert GEC als een zelfstandige entiteit. De bestuurder/directeur van GEC is belast met de dagelijkse leiding van de vennootschap. Binnen de wettelijke kaders van de oprichtingsdocumenten van de vennootschap kan de bestuurder/directeur handelen en zelfstandig besluiten nemen. Uit de statuten blijkt niet dat voor bepaalde bestuursbesluiten goedkeuring van de aandeelhouders van GEC nodig is. GEC is dus gelet hierop temeer op geen enkele wijze ondergeschikt aan de gemeente. Er bestaat evident geen verantwoordelijkheidsrelatie. Documenten van GEC die onder de gemeente berusten zijn dan ook niet bestemd om onder de gemeente te berusten. Er is in deze gevallen geen sprake van "publieke informatie" als bedoeld in artikel 2.1 Woo. Nu een Woo-verzoek uitsluitend kan zien op "publieke informatie" (artikel 4.1, eerste lid Woo), vallen deze documenten niet onder het Woo-verzoek.

Wellicht ten overvloede merken wij op dat documenten die bijvoorbeeld de huur van de ruimte in het gemeentehuis betreffen wel raken aan de bestuurlijke taken van de gemeente en dus wél als publieke informatie aan te merken zijn.

Besluit: Deelbesluit 1

Wij hebben besloten u de gevraagde informatie deels te verstrekken.

Geheimhouding

Ten aanzien van een aantal documenten dat onder uw verzoek valt, is bij besluit van 1 mei 2023 door de burgemeester geheimhouding opgelegd op grond van artikel 87 Gemeentewet. Deze documenten zijn daarna onder geheimhouding aan de gemeenteraad verstrekt. Op grond van artikel 89 lid 4 juncto lid 3 Gemeentewet kan alleen de gemeenteraad deze geheimhouding opheffen.

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat een verzoek om openbaarmaking van documenten ten aanzien waarvan krachtens de wet (waaronder de Gemeentewet) geheimhouding is opgelegd, altijd ook moet worden beschouwd als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. Wij sturen uw verzoek ten aanzien van openbaarmaking van deze documenten dan ook door naar de gemeenteraad. De gemeenteraad dient eerst te besluiten of de geheimhouding kan worden opgeheven, alvorens op uw Woo-verzoek kan worden beslist.

De volgende documenten vallen onder de opgelegde geheimhouding:

1. De brief van 12 december 2022 van Californië B.V. aan haar aandeelhouders, inclusief 5 bijlagen.
2. Onderzoeksplan, opdracht Stibbe
3. Onderzoeksprotocol Stibbe

Deelbesluiten

Wij hebben gezien het voorgaande besloten uw verzoek in delen te behandelen.

U ontvangt hierbij dan ook deelbesluit 1, dat betrekking heeft op alle documenten die onder uw verzoek vallen, met uitzondering van de hiervoor genoemde documenten 1, 2 en 3. Over openbaarmaking van document 1, 2 en 3 zal in deelbesluit 2 worden besloten.

Toelichting

Hieronder geven wij per onderdeel van uw verzoek een toelichting. Voor wat betreft de nummers van de documenten die wij hierbij noemen zijn dit de nummers als opgenomen in de documentnaam (zie inventarislijst).

1e onderdeel

Document nummer 1, de brief van 12 december 2022 van Californië B.V. aan haar aandeelhouders, inclusief 5 bijlagen, valt onder deelbesluit 2.

2e onderdeel

Document nummer 2 (Onderzoeksplan, opdracht) en nummer 3 (Onderzoeksprotocol) vallen onder deelbesluit 2.

Het onderzoeksverslag van 17 oktober 2023 van Frans Stibbe / Ivy advocaten hebben wij niet en kunnen wij reeds om die reden niet verstrekken. Nog los van de vraag of wel sprake is van "publieke informatie".

Het Hoofddijnen onderzoeksverslag van 16 november 2023 (document nummer 4) hebben wij wel. Dit is echter al openbaar en hier te vinden: <https://limburg.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/618d5342-0a2f-45dd-a038-53bd70bc0c63>. U heeft ons ook aangegeven dat wij dit dan ook niet hoeven te verstrekken.

3e onderdeel

- a. U ontvangt van ons document nummer 5 (Brief uit 2004 met daarin afspraken over gebruik deel gemeentehuis en administratieve ondersteuning) en document nummer 6a tot en met 6f (diverse facturen inclusief bijlagen aan GEC). Deze documenten maken wij deels openbaar.
- b. Er zijn geen documenten met betrekking tot dit onderdeel van uw verzoek. De afspraken en inzet van mevrouw [REDACTED] valt onder onderdeel a. De heer [REDACTED] is ingehuurd geweest door GEC. Documenten met betrekking tot deze inhuur zijn niet bestemd om onder de gemeente te berusten. Er is dan ook geen sprake van publieke informatie als bedoeld in de Woo. De heer [REDACTED] is ook ingehuurd door de gemeente, maar dat is geweest nadat zijn opdracht voor GEC was afgerond. De heer [REDACTED] heeft dus niet voor GEC en tegelijkertijd voor de gemeente Horst aan de Maas gewerkt.
- c. Documenten m.b.t. werkzaamheden door werknemers voor GEC vanuit of i.s.m. de gemeente Horst aan de Maas maken onderdeel uit van het archief van GEC. Alleen de ambtenaar die zich heeft ingezet voor de administratie van GEC werkte voor GEC. Van een andere samenwerking is geen sprake geweest. Het archief van GEC is (per abuis) nog fysiek (digitaal) aanwezig bij de gemeente. Zoals hiervoor echter al aangegeven is het enkel fysiek aanwezig zijn van informatie op zichzelf onvoldoende voor de invulling van het begrip "berusten bij" in de zin van de Woo. De documenten moeten ook bestemd zijn om onder het college te berusten en moeten naar hun aard verband houden met de publieke taak van het college. Het (digitale) archief van GEC is niet bestemd om onder de gemeente te berusten. Daar komt nog bij dat het archief er feitelijk ook niet meer had moeten zijn en al die tijd, dus nu ook nog, alleen in te zien is door de ambtenaar die zich heeft ingezet voor de administratie van GEC. Begin 2023, toen GEC uit het gemeentehuis is gegaan, is het papieren archief opgehaald door GEC. Ook het digitale archief is toen meegegeven. Per abuis is het digitale archief toen niet gewist. Het archief had echter wel gewist moeten worden. Feitelijk had het digitale archief er dus al niet meer moeten zijn.

Gezien het voorgaande is dan ook geen sprake van "publieke informatie" als bedoeld in artikel 2.1 Woo. Nu een Woo-verzoek alleen kan zien op "publieke informatie" (artikel 4.1, eerste lid Woo), valt het archief van GEC niet onder het Woo-verzoek.

- d. Er zijn geen documenten met betrekking tot dit onderdeel van uw verzoek. Van de genoemde namen is alleen de heer [REDACTED] ingehuurd door de gemeente. Dit stond echter los van GEC en valt niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. De heer [REDACTED] en [REDACTED] zijn niet ingehuurd geweest door de gemeente. Wel is "De Essentie" (waar beide werkzaam zijn) ingehuurd geweest door GEC. Maar documenten met betrekking tot deze inhuur zijn niet bestemd om onder de gemeente te berusten. Er is dus geen sprake van "publieke informatie" (zie voor verdere motivering onder sub c).
- e. Zoals in de inventarislijst die wij u op 2 februari 2024 hebben toegezonden aangegeven, heeft een zoekslag in onze systemen (op Californië Lipzig Gielen Geothermie B.V.) een aantal documenten opgeleverd. Bijvoorbeeld verschillende milieumeldingen. Wij hebben bij u aangegeven dat wij er vanuit gaan dat dit geen documenten zijn waar u naar op zoek bent. Om die reden hebben wij deze documenten niet in de inventarislijst van 2 februari 2024 opgenomen. Wij hebben aangegeven dat als u

wel op zoek bent naar deze aangetroffen documenten, wij dit graag van u vernemen. Hierop hebben wij geen reactie van u ontvangen. Wij hebben de documenten met betrekking tot Californië Lipzig Gielen Geothermie B.V. dan ook buiten uw Woo-verzoek gehouden.

- f. In onze mail van 2 februari 2024 hebben wij al antwoord gegeven op uw vraag. Bij het e-mail verkeer van GEC, extensie: @californie.nu, is geen gebruik gemaakt van de server van de gemeente Horst aan de Maas.
- g. We zijn op grond van de Algemene wet bestuursrecht verplicht om zienswijzen te vragen aan alle belanghebbenden die naar verwachting bedenkingen hebben bij (gedeeltelijke) openbaarmaking van documenten. In het kader van de behandeling van het Woo-verzoek moet hen dus om een zienswijze worden gevraagd. Soms vindt afstemming plaats in een gezamenlijk overleg tussen aandeelhouders. Dit is echter niet neergelegd in documenten. Een enkele keer vindt afstemming plaats over de mail. Deze mails treft u aan in de inventarislijst.
- h. Wij beschikken niet over de "schriftelijke opdracht". De gemeente is ook geen opdrachtgever.
- i. Wij beschikken niet over het conceptrapport. Correspondentie over het (concept)rapport is opgenomen in de documenten onder nummer 7 tot en met 45, met uitzondering van nummer 16.

Buiten reikwijdte verzoek

Ten aanzien van document nummer 16 op de inventarislijst die wij u op 2 februari 2024 hebben toegestuurd zijn wij alsnog van mening dat dit document niet valt onder één van de onderdelen van uw verzoek. Om die reden laten wij dit document alsnog buiten beschouwing. Hetzelfde geldt voor delen van de documenten 7, 8, 9, 11 en 19. Dit is in deze documenten aangegeven middels de letter "T". Voor wat betreft de nummers van de documenten zijn dit de nummers als opgenomen in de documentnaam (zie inventarislijst).

Uitzonderingsgronden

Algemeen

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Wij hebben de documenten als opgenomen op de inventarislijst beoordeeld aan de hand van genoemde uitzonderingen en beperkingen. Dit heeft geleid tot het (gedeeltelijk) openbaar maken van (een deel van) de gevraagde documenten. De motivering van de gedeeltelijke weigering om openbaar te maken treft u hieronder aan. In de documenten zelf kunt u zien op welke plekken welke uitzonderingsgrond van toepassing is. Voor wat betreft de nummers van de documenten die wij hieronder noemen zijn dit de nummers als opgenomen in de documentnaam (zie inventarislijst).

Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1 lid 1 sub c Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt echter niet voor bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Is hiervan sprake, dan zijn wij gehouden deze informatie niet openbaar te maken. Uit jurisprudentie volgt dat er voor de toepassing van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo twee cumulatieve vereisten zijn om het verstrekken van informatie onder toepassing van deze uitzonderingsgrond achterwege te laten:

- a. het moet gaan om bedrijfs- en fabricagegegevens én
- b. die gegevens moeten door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1734 en ABRvS 15 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1926) volgt dat van bedrijfs- en fabricagegegevens slechts sprake is, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid of afgelezen met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. De weigeringsgrond is bedoeld om te voorkomen dat bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn deze informatie aan bestuursorganen te

verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast in de onderstaande documenten. Dit is in de betreffende documenten aangegeven middels de letter "C".

Document nummer 23, 27 t/m 34, 38 en 45: In de concepten van en citaten uit het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol en in de betreffende brief staat informatie over hoe het onderzoek wordt opgesteld, welke methodes daarin worden toegepast en onder welke voorwaarden dit plaatsvindt. Daarmee wordt inzicht gegeven in de wijze waarop het product tot stand komt, hetgeen kwalificeert als (vertrouwelijk) bedrijfs- en fabricagegegevens. Bovendien zijn deze gegevens vertrouwelijk aan de overheid medegedeeld. Dit blijkt uit de gegevens in de documenten.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer: artikel 5.1 lid 2 sub e Woo

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals handtekeningen, e-mailadressen en telefoonnummers) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Dit is het geval bij namen van wethouders en van directeurs en bestuurders van bedrijven. Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo besluiten wij de persoonsgegevens in de documenten niet openbaar te maken. Voor welke documenten dit geldt kunt u terugvinden in de inventarislijst. In de betreffende documenten is dit aangegeven middels de letter "J".

Een uitzondering is gemaakt voor de naam van de heer Stibbe. De heer Stibbe heeft aangegeven dat zijn naam openbaar gemaakt mag worden. Daarnaast maken wij, zoals hiervoor al aangegeven, de naam van de directeur en betrokken clustermanager van de provincie Limburg openbaar, conform de lijn van de provincie.

Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1 lid 2 sub f Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond beschermt concurrentiegevoelige bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt. Dit is dus anders dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, dat vertrouwelijk verstrekte informatie beschermt. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt. Wij moeten afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om de bedrijfsgegevens/ fabricagegegevens te beschermen.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast in de onderstaande documenten. Dit is in de betreffende documenten aangeduid met de letter "K".

Document 26, 34, 36, 38 en 42: Het gelakte bedrag betreft concurrentie gevoelige informatie over de kostenstructuur van zowel opdrachtgever als opdrachtnemer. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld. Wij vinden dit belang zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid en maken om die reden de informatie niet openbaar.

Goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen: artikel 5.1 lid 2 sub i Woo

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast in onderstaande documenten. Dit is in de betreffende documenten aangeduid met de letter "N".

Document 36 en 45: Voor het goed functioneren van een overheidsinstantie is het van wezenlijk belang dat ambtenaren en hun (externe) adviseurs vrijelijk standpunten kunnen innemen. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat schade wordt toegebracht aan de noodzakelijke vertrouwelijkheid van het beraad tussen het bestuursorgaan en haar adviseurs. Wij vinden het belang van het goed functioneren van de staat daarom zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid en maken de informatie dan ook niet openbaar.

Onevenredige benadeling: artikel 5.1 lid 5 Woo

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mogen wij in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast in onderstaande documenten. Dit is in de betreffende documenten aangeduid met de letter "P".

Document 7, 8, 9 en 11: De benadeling bestaat uit het prijsgeven van een procespositie in een mogelijke rechtszaak. Wij vinden dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid omdat derden hun voordeel hiermee kunnen doen, terwijl dit andersom niet mogelijk is. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

Persoonlijke beleidsopvatting in een document voor intern beraad: artikel 5.2 lid 1 Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die bestemd zijn voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn niet: feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop maken wij in dit dossier de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast in document 7, 8, 9, 11, 19 en 45. Dit is in de betreffende documenten aangeduid met de letter "R".

Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)

Mede omdat wij niet alle zienswijzen hebben overgenomen verwachten wij dat één of meerdere betrokken belanghebbenden het niet eens is/zijn met de openbaarmaking van meerdere documenten. De belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kiezen wij ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

Wijze van verstrekken

U heeft aangegeven dat u de opgevraagde documenten graag digitaal wilt ontvangen. De documenten worden, wanneer wij hiertoe over kunnen gaan, digitaal aan u verstrekt.

Afschrift

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan de betrokken belanghebbenden die wij om een zienswijze hebben gevraagd.

Ingebrekestelling

Op 4 maart 2024 heeft u ons in gebreke gesteld wegens het niet tijdig besluiten op uw verzoek. Wij erkennen dat wij de wettelijke termijn hebben overschreden. Aangezien op grond van artikel 8.2 van de Woo paragraaf 4.1.3.2. van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is op besluiten op grond van de Woo, is echter geen dwangsom verbeurd.

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u dit in een brief aan ons laten weten. Doet u dit in elk geval binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verstuurd. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen. Vermeld in uw brief in elk geval

- uw naam en adres
- de datum waarop u de brief stuurt
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- uw handtekening

Wilt u ook een kopie van deze brief meesturen? Dan weten wij precies om welk besluit het gaat. U stuurt uw brief naar het volgende adres:

College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA Horst

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Kunt u een beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen. Dit kan alleen als u binnen de termijn ook bezwaar heeft ingediend. U vraagt de voorlopige voorziening aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester,

drs. R.F.I. Palmen

De secretaris,

Mr. L.M.C. Beckers

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen