

[REDACTED]

Ook per e-mail: [REDACTED]

datum: 10 februari 2025
uw brief van: 27 mei 2024
telefoonnr: 077-4779777
Bijlagen: 1

ons kenmerk: 2409300034 / 25-0010614
uw kenmerk: -
behandeld door: [REDACTED]
onderwerp: Beslissing op bezwaar Woo-verzoek GEC

Geachte heer [REDACTED]

Bij brief van 27 mei 2024 (ontvangen door de rechtbank) heeft u bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 23 april 2024. In dit besluit, deelbesluit 1, is door ons besloten de door u gevraagde informatie met betrekking tot Grondexploitatie maatschappij Californië BV (GEC) gedeeltelijk openbaar te maken. Op 1 oktober 2024 hebben wij naar aanleiding van uw verzoek deelbesluit 2 genomen. Bij email van 14 oktober 2024 heeft u aangegeven dat u geen bezwaar zal indienen tegen deelbesluit 2.

In deze brief leest u over onze beslissing op uw bezwaarschrift.

Het advies van de commissie over uw bezwaarschrift

Wij hebben uw bezwaarschrift voor advies voorgelegd aan de onafhankelijke commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten (hierna: de commissie). De commissie heeft uw bezwaarschrift op 17 december 2024 behandeld tijdens een hoorzitting. U was daarbij niet aanwezig.

Op 3 januari 2025 ontvingen wij het advies van de commissie (zie bijlage). De commissie heeft ons geadviseerd het bestreden besluit deels te herroepen, in zoverre dat:

- per onderdeel van het verzoek de zoekslag kenbaar wordt gemaakt;
- een aanvullende zoekslag wordt verricht naar chatberichten;
- het ontbrekende emailbericht, met inachtneming van de uitzonderingsgronden, openbaar wordt gemaakt;
- de naam van de directeur in de documenten openbaar wordt gemaakt, en;
- de documenten die niet meer kunnen leiden tot procesbenadeling van het college openbaar worden gemaakt.

Onze beslissing op uw bezwaarschrift

Wij kunnen ons vinden in het advies van de commissie en de hieraan ten grondslag liggende overwegingen. Wel merken wij op dat in het advies van de commissie de nadere precisering van uw Woo-verzoek, zoals uitgebreid omschreven in ons besluit van 23 april 2024, niet is opgenomen. Deze nadere precisering bepaalt de reikwijdte van uw Woo-verzoek van 19 december 2023.

Wij hebben naar aanleiding van het advies van de commissie besloten:

- in deze beslissing op bezwaar de voor het besluit van 23 april 2024 verrichtte zoekslag op te nemen;
- een zoekslag te verrichten naar chatberichten en deze berichten (deels) openbaar te maken;
- het ontbrekende emailbericht deels openbaar te maken, en;
- in een aantal al deels openbaar gemaakte documenten meer informatie openbaar te maken.

Motivering zoekslag

De commissie merkt op dat in het bestreden besluit niet staat omschreven hoe de zoekslag heeft plaatsgevonden. Wij besluiten naar aanleiding hiervan ons besluit van 23 april 2024 als volgt aan te vullen:

Zoekslag

Naar aanleiding van uw gepreciseerde Woo-verzoek hebben wij een zoekslag verricht. Hieronder staat per (sub)onderdeel vermeld hoe die zoekslag is uitgevoerd, door wie en (indien van toepassing) in welke applicatie(s).

1^e onderdeel

U vraagt om de brief van GEC met daarbij 5 bijlagen. U doelt hierbij op de brief van 12 december 2022 van GEC aan de aandeelhouders van GEC.

Zoekslag: U vraagt om een concreet document. Dit document is opgevraagd bij de betreffende beleidsmedewerker.

2^e onderdeel

U vraagt om het onderzoeksplan (opdracht), protocol en het onderzoeksverslag van 17 oktober 2023 van Frans Stibbe / Ivy advocaten.

Zoekslag: U vraagt om een aantal concrete documenten. Het onderzoeksplan (opdracht) en het protocol zijn opgevraagd bij de betreffende beleidsmedewerker. Tevens is aan deze beleidsmedewerker de vraag gesteld of wij over het onderzoeksverslag van 17 oktober 2023 beschikken. Dit blijkt niet het geval te zijn. Het onderzoeksverslag van 17 oktober 2023 is alleen ter beschikking gesteld aan de opdrachtgever, zijnde GEC. Het is aldus niet gedeeld met de aandeelhouders van aandeelhouders van GEC. Omdat hier wel vraag naar was bij deze partijen, waaronder de gemeente Horst aan de Maas, is een Hoofdpijnenrapport opgesteld. Dit rapport bevat de hoofdpijnen uit het onderzoeksrapport van 17 oktober 2023. Onder 1.6 van dit hoofdpijnenrapport staat het volgende: *"Onderzoeker heeft op de verzoek van GEC deze hoofdpijnen van het Verslag opgesteld om met de gemeente Horst aan de Maas, de Gemeente Venlo, de Gemeente Venray en de Provincie Limburg als indirecte aandeelhouders van GEC te kunnen delen en hen in staat te stellen aan hun maatschappelijke verantwoordingsplicht te kunnen voldoen"*.

3^e onderdeel

U vraagt om:

- a. Documenten m.b.t. kantoor / gebruik werkruimte Grondexploitatie maatschappij Californië BV (GEC) binnen het gebouw van de gemeente Horst aan de Maas. Het bezoekadres GEC is jarenlang hetzelfde

als dat van de gemeente (contracten, overeenkomsten, afspraken, declaraties, facturen, betalingen en cetera).

Zoekslag: De afdeling Vastgoedbeheer is verantwoordelijk voor overeenkomsten en afspraken met betrekking tot het gebruik van panden in eigendom van de gemeente. Wij hebben een medewerker van deze afdeling gevraagd naar afspraken over het gebruik van het kantoor. Deze medewerker wist dat er in het verleden afspraken over op papier waren gezet en is gaan zoeken op de netwerkschijf van de afdeling Vastgoedbeheer. Er is gezocht op "Californië". Daar is de brief uit 2004, als opgenomen op de inventarislijst bij het besluit van 23 april 2024 onder nummer 5 uit naar voren gekomen.

Daarnaast is de afdeling Financiën verantwoordelijk voor het versturen van facturen en het verrichten van betalingen aan derde partijen, waaronder GEC. Wij hebben daarom een medewerker van deze afdeling gevraagd of er sinds 1 januari 2018 facturen zijn verzonden aan GEC. Deze medewerker heeft in het financiële systeem, Lucom, gezocht op debiteur GEC. Daar zijn de facturen en bijlagen, als opgenomen op de inventarislijst bij het besluit van 23 april 2024 onder nummers 6 tot en met 19, uit naar voren gekomen.

- b. Documenten m.b.t. werknemers (inhuur of anderszins) die voor GEC hebben gewerkt en waar betalingen via de gemeente Horst aan de Maas zijn gelopen, en werknemers die voor GEC en tegelijkertijd voor de gemeente Horst aan de Maas hebben gewerkt, waaronder [REDACTED] en [REDACTED] (contracten, overeenkomsten, afspraken, inhuren, declaraties, facturen, betalingen en cetera).

Zoekslag: Uit de zoekslag door de afdeling Financiën bij subonderdeel a bleek dat er alleen facturen waren verzonden aan GEC ten behoeve van de inzet van één medewerker. Dit is de medewerker waarover in de brief uit 2004 afspraken waren gemaakt. Er zijn verder uit de zoekslag bij subonderdeel a geen facturen voor de inzet van andere personen naar voren gekomen.

- c. Documenten m.b.t. werkzaamheden door bovenstaande werknemers (inhuur of anderszins) voor GEC (o.a. ambtelijke ondersteuning) vanuit of i.s.m. de gemeente Horst aan de Maas.

Zoekslag: Zoals in het besluit van 23 april 2024 aangegeven, is ten aanzien van dit subonderdeel geen sprake van "publieke informatie" als bedoeld in artikel 2.1 Woo.

- d. Verder werden medewerkers (inhuur of anderszins) van De Essentie vermeld [REDACTED], [REDACTED] en van ARCADIS/Overmorgen ([REDACTED]) omdat niet geheel duidelijk is of deze ook werkzaamheden t.b.v. GEC hebben verricht, al dan niet via of i.s.m. met de gemeente Horst aan de Maas. Van [REDACTED] is dit in elk geval aantoonbaar (contracten, overeenkomsten, afspraken, inhuren, declaraties, facturen, betalingen en cetera).

Zoekslag: Wellicht ten overvloede merken wij op dat, zoals ook in het besluit van 23 april 2024 vermeld, documenten met betrekking tot inhuren door GEC niet onder "publieke informatie" als bedoeld in artikel 2.1 Woo vallen. Voor wat betreft inhuren door de gemeente is ten aanzien van dit subonderdeel navraag gedaan bij de betrokken beleidsmedewerker. Ook is door een medewerker van de afdeling Financiën op de betreffende namen in het financiële systeem gezocht. Hieruit zijn geen documenten naar voren gekomen die vallen onder de reikwijdte van het Woo-verzoek.

- e. Documenten i.r.t. Californië Lipzig Gielen Geothermie B.V. en GEC en verdere ambtelijke en bestuurlijke documenten waarin de aangelegenheid GEC wordt vermeld vanaf 1 januari 2018.

Zoekslag: Ten aanzien van dit subonderdeel hebben wij in Corsa (ons documentmanagementsysteem) en op de netwerkschijf gezocht op "Californië Lipzig Gielen Geothermie B.V." Hier is een aantal documenten uit naar voren gekomen, maar deze documenten hebben wij, met uw medeweten, buiten het Woo-verzoek gehouden omdat wij er vanuit gaan dat dit geen documenten zijn waar u naar op zoek bent.

- f. Duidelijkheid over de vraag of het e-mail verkeer van GEC, extensie: @californie.nu, via de gemeentelijke server verliep en/of nog steeds loopt. Zo ja, vallen deze onder de reikwijdte van het verzoek (servers, cloud, back-ups).

Zoekslag: Zoals in het besluit van 23 april 2024 vermeld, is bij het emailverkeer van GEC, extensie @californie.nu, geen gebruik gemaakt van de server van de gemeente Horst aan de Maas. Nu geen sprake is van "publieke informatie" die bij de gemeente berust als bedoeld in artikel 2.1 Woo, heeft dan ook geen nadere zoekslag plaatsgevonden. Het betreffende emailverkeer valt buiten de reikwijdte van de Woo.

- g. Afstemming m.b.t. WOO-verzoeken bij en door de diverse aandeelhouders / bestuursorganen.

Zoekslag: Ten aanzien van dit subonderdeel is navraag gedaan bij de betrokken beleidsmedewerker. Tot voor kort was deze beleidsmedewerker namelijk verantwoordelijk voor de afhandeling en afstemming m.b.t. Woo-verzoeken met betrekking tot GEC. Zij heeft aangegeven dat deze overleggen voornamelijk mondeling hebben plaatsgevonden. Een enkele keer heeft overleg over de email plaatsgevonden. De betrokken beleidsmedewerker heeft hiervoor de map met emails over Californië in haar mailbox (outlook) doorgenomen en één voor één bekeken welke emails hier betrekking op hadden.

- h. De 'schriftelijke opdracht' van de opdrachtgever (GEC en/of Ontwikkelbedrijf Greenport Venlo BV na afstemming met de provincie Limburg inzake inhuur Stibbe / Ivy advocaten) om documenten m.b.t. de punten 1 en 2 (onderzoeken 2022 en 2023) niet te openbaren.

Zoekslag: U vraagt om een concreet document. Uit navraag bij de betrokken beleidsmedewerker is echter gebleken dat wij niet beschikken over dit document. De gemeente is geen opdrachtgever, dat is GEC, en wij hebben de schriftelijke opdracht nooit van de opdrachtgever ontvangen.

- i. Het conceptrapport, bijbehorende correspondentie (met Stibbe, provincie Limburg, GEC e.a. alsmede intern) en documenten nadien.

Zoekslag: U vraagt om een concreet document, namelijk het conceptrapport. Uit navraag bij de betrokken beleidsmedewerker is echter gebleken dat wij niet beschikken over dit document. Wij zijn ook geen opdrachtgever van het rapport, dat is GEC.

Daarnaast vraag u om "bijbehorende correspondentie en documenten nadien". De betrokken beleidsmedewerker heeft hierop de map met emails over Californië in haar mailbox (outlook) doorgenomen en één voor één bekeken welke emails zij had met betrekking tot het conceptrapport. Zij heeft dus niet met een zoekterm haar mailbox doorzocht, maar alle emails met betrekking tot GEC bekeken en de emails met betrekking tot het bedoelde conceptrapport aangeleverd.

Zoekslag chatberichten

Naar aanleiding van het bezwaarschrift heeft alsnog een zoekslag plaatsgevonden naar chatberichten. Er is in de chatberichten van alle bestuurders en van de betrokken beleidsmedewerker gezocht op de termen "Californië" en "rapport", in de periode 2023.

Er is gekozen voor de periode 2023, omdat de correspondentie waar u in uw gepreciseerde verzoek om vraagt, alleen betrekking heeft op het onderzoek dat in opdracht van GEC is verricht door advocatenkantoor Stibbe. De

opdracht voor dit onderzoek is op 17 maart 2023 door GEC verleend en het rapport is op 17 oktober 2023 opgeleverd aan GEC.

Er zijn in totaal naar aanleiding van de zoekslag berichten in 17 chats aangetroffen. Vervolgens is beoordeeld of deze chatberichten binnen de reikwijdte van uw gepreciseerde Woo-verzoek vallen. In 2023 is immers ook door onze gemeenteraad opdracht verleend aan Bureau Necker om te onderzoeken wat er is gebeurd rondom de grondtransacties en de aanleg van zonneweides in het Glastuinbouwgebied Californië. Dit rapport (actief openbaar gemaakt op 4 september 2024) valt echter buiten de reikwijdte van uw gepreciseerde Woo-verzoek.

In totaal vallen 5 chatberichten binnen de reikwijdte van uw gepreciseerde Woo-verzoek. Wij besluiten deze berichten (deels) openbaar te maken. Ten aanzien van deze chatberichten is de volgende uitzonderingsgrond van toepassing:

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer: artikel 5.1 lid 2 sub e Woo

In de berichten zijn namen aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Dit is het geval bij namen van wethouders en van directeuren en bestuurders van bedrijven. Deze namen maken wij dan ook openbaar. Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo besluiten wij echter de namen van personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden niet openbaar te maken. In de betreffende documenten is dit aangegeven middels de letter "J". Onderdelen van chatberichten die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen zijn in de documenten aangegeven middels de letter "T".

Openbaar maken documenten

Ontbrekende emailbericht 3 april 2023

In de openbaar gemaakte email van 3 april 2023 13:48 uur (documentnaam: 25. Mail 030423 RE Dossier Californië tbv gemeenteraad.msg, nummer 38 op de inventarislijst bij het besluit van 23 april 2024) wordt verwezen naar eerdere emailcorrespondentie van die dag m.b.t. Californië.

Die eerdere emailcorrespondentie van 3 april 2023 betreft een drietal emails.

De eerste email is een email van 3 april 2023, 10:48 uur. Deze email is opgenomen in de inventarislijst bij het besluit van 23 april 2024 (documentnaam: 16. Mail 030123 informatie Tennet en Californië.msg, nummer 16 op de inventarislijst). Bij besluit van 23 april 2024 hebben wij besloten deze email geheel niet openbaar te maken, omdat deze email buiten de reikwijdte van uw gepreciseerde Woo-verzoek valt. De email gaat over het niet leveren van grond aan Tennet in het gebied Californië. Dit valt niet onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek.

De tweede en derde email zijn emails van 3 april 2023, 10:48 uur en 10:54 uur. Deze emails zijn een reactie op de email van 3 april 2023, 10:48 uur. In het verweerschrift naar aanleiding van het bezwaarschrift hebben wij aangegeven dat deze emails onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen en daarom ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt.

Bij een nadere bestudering van de betreffende emails is ons echter gebleken dat de email van 3 april 2023, 10:48 uur niet binnen de reikwijdte van uw gepreciseerde Woo-verzoek valt. Deze email betreft enkel een inhoudelijke reactie op de email van 3 april 2023, 10:48 uur. In de email wordt de vraag gesteld of sprake is van aangelegenheid tussen twee rechtspersonen waar de gemeente buiten staat, of dat de gemeente een rol heeft in de afspraak over het leveren van de grond. Deze email heeft aldus betrekking op het niet leveren van grond aan Tennet in het gebied Californië. Dit valt niet onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek.

Ook de email van 3 april 2023, 10:54 uur valt deels buiten de reikwijdte van uw gepreciseerde Woo-verzoek. Dit omdat ook in deze email wordt gereageerd op de email van 3 april 2023, 10:48 uur. In deze email wordt

aangegeven dat de afspraken tussen Tennet en Californië zijn gemaakt. Ook hiervoor geldt dat dit niet onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt. Voor het overige valt de email van 3 april 2023, 10:54 uur, wel binnen de reikwijdte van uw Woo-verzoek. Wij besluiten dan ook de email van 3 april 2023, 10:54 uur gedeeltelijk openbaar te maken.

Voor de volledigheid hebben wij de 3 emails van 3 april 2023 in één document opgenomen. Dit document maken wij deels openbaar. Hoewel de emails van 3 april 2023, 10:38 uur en 10:48 uur geheel buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen, maken wij (ten behoeve van de leesbaarheid van de emailwisseling) de verzenddatum, het onderwerp en de namen van de personen die de mails hebben verzonden/ ontvangen en die vanuit hun functie in de openbaarheid treden openbaar.

Ten aanzien van de drie emails is de volgende uitzonderingsgrond van toepassing:

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer: artikel 5.1 lid 2 sub e Woo

In de emails zijn namen en emailadressen aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Dit is het geval bij namen van wethouders en van directeuren en bestuurders van bedrijven. Deze namen maken wij dan ook openbaar. Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo besluiten wij echter de namen en emailadressen van personen die niet vanuit hun functie in de openbaarheid treden niet openbaar te maken. In de betreffende documenten is dit aangegeven middels de letter "J". Onderdelen van de emails die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen zijn in de documenten aangegeven middels de letter "T".

Naam directeur

Wij hebben de bij besluit van 23 april 2024 (deels) openbaar gemaakte documenten opnieuw beoordeeld ten aanzien van namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden. Hierbij is gebleken dat in totaal 3 namen in verschillende documenten ten onrechte niet openbaar waren gemaakt.

Het betreft in één document de naam P.J.G. van Melik (hoofd afdeling Economie en Toerisme), in één document de naam Angride (Mulders) (interim teamleider Economie & Gebiedsontwikkeling) en in 19 documenten de naam Marcel Derks (clustermanager Ruimte). Wij besluiten de betreffende namen openbaar te maken.

Het betreft namen in de volgende documenten, als opgenomen in de inventarislijst bij het besluit van 23 april 2024:

Nr.	Documentnaam
5	5. Brief gebruik kantoor etc.pdf
20	7. mail 200123 terugkoppeling overleg Californië BV.msg
21	8. Mail 200123 RE terugkoppeling overleg Californië BV.msg
22	9. Mail 200123 RE terugkoppeling overleg Californië BV.msg
24	11. Mail 270123 RE terugkoppeling overleg Californië BV.msg
25	12. Mail 060323 RE DRINGEND STAND VAN ZAKEN CALIFORNIE.msg
26	13. Mail 070323 artikel krant Californië.msg
27	14. Mail 070323 FW informatie over voortgang onderzoek grondtransacties Californië BV.msg
28	15. Mail 200323 FW informatie over voortgang onderzoek grondtransacties Californië BV.msg
30	17. Mail 050423 RE motie Californië.msg
33	20. Mail 120523 FW Voortgang onafhankelijk extern onderzoek van dhr Stibbe naar grondtransacties Californië.msg

34	21. Mail 250523 FW Voortgang onafhankelijk extern onderzoek van dhr Stibbe naar grondtransacties Californië.msg
36	23. Mail 030723 FW Brief voortgang onderzoek F. Stibbe.msg
37	24. Mail 070723 RE Brief voortgang onderzoek F. Stibbe.msg
41	28. Mail 050723 FW SPOED Concept rapportage Stibbe.msg
42	29. Mail 060723 FW SPOED Concept rapportage Stibbe.msg
43	30. Mail 060723 FW SPOED Concept rapportage Stibbe.msg
44	31. Mail 060723 FW SPOED Concept rapportage Stibbe.msg
45	32. Mail 110723 RE SPOED Concept rapportage Stibbe.msg
46	33. Mail 110723 RE SPOED Concept rapportage Stibbe.msg

Documenten mbt procesbenadeling

In een viertal documenten was informatie weggelakt onder de uitzonderingsgrond "Onevenredige benadeling" (artikel 5.1, lid 5, van de Woo). Dit in verband met het schaden van de procespositie van de gemeente. Omdat de rechter inmiddels uitspraak heeft gedaan in de rechtszaak waarvoor de weggelakte informatie relevant zou zijn voor de procespositie van het college en deze procedure is afgerond, staat er niks (meer) in de weg aan openbaarmaking van de betreffende passages. Wij besluiten aldus de betreffende passages openbaar te maken.

Het betreft passages in de volgende documenten, als opgenomen in de inventarislijst bij het besluit van 23 april 2024:

Nr.	Documentnaam
20	7. mail 200123 terugkoppeling overleg Californië BV.msg
21	8. Mail 200123 RE terugkoppeling overleg Californië BV.msg
22	9. Mail 200123 RE terugkoppeling overleg Californië BV.msg
24	11. Mail 270123 RE terugkoppeling overleg Californië BV.msg

Wijze van verstrekken

De documenten die wij bij deze beslissing op bezwaar openbaar maken worden digitaal aan u verstrekt.

Het betreft:

- 5 chatberichten, opgenomen in één document;
- een emailwisseling van 3 april 2023, opgenomen in één document;
- 20 documenten waarin wij alsnog namen openbaar hebben gemaakt
- 4 documenten waarin wij alsnog passages, die eerder waren weggelakt onder de uitzonderingsgrond "Onevenredige benadeling", openbaar maken.

Voor het openbaar maken hebben wij een digitale map aangemaakt. In deze map staat ook een inventarislijst waarop de hiervoor genoemde documenten staan. De link naar de map treft u hier aan:

<https://my.hidrive.com/share/e-lmihbw7b>.

Daarnaast publiceren wij een geanonimiseerde versie van deze beslissing op bezwaar, inclusief bijhorende documenten, op onze gemeentelijke website; [Woo-verzoek | Gemeente Horst aan de Maas](#).

Ben u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat doet u door een brief (beroepschrift) te sturen naar: Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. U heeft vanaf de dag na de dag waarop besluit is verzonden zes weken de tijd om beroep in te stellen. Daarna neemt de rechtbank uw beroepschrift niet meer in behandeling.

Vermeld in uw brief in elk geval:

- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum waarop u de brief stuurt;
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt. Voeg een kopie van het besluit bij;
- waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Aan de behandeling van uw beroepschrift zijn kosten verbonden. De tarieven van dit zogenaamde griffierecht kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Digitaal beroep instellen

U kunt ook digitaal beroep instellen via de website van de rechtbank. Op de website leest u hoe dat moet. Voor het instellen van digitaal beroep heeft u een elektronische handtekening nodig (DigiD).

Voorlopige voorziening

In de periode dat uw beroepschrift bij de rechtbank in behandeling is, blijft dit besluit gelden. Heeft u een spoedeisend belang? Dan kunt u een verzoek om een 'voorlopige voorziening' indienen. Daarmee kan de werking van het besluit worden uitgesteld. Dit bepaalt de voorzieningenrechter. U kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u binnen de beroepstermijn ook beroep heeft ingesteld. U vraagt de voorlopige voorziening aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor de behandeling van uw verzoek betaalt u griffierecht.

Tot slot

Wij gaan ervan uit, dat u met deze brief voldoende bent geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, dan kunt u contact opnemen met mevrouw [REDACTED] bereikbaar onder telefoonnummer 077 – 477 97 77.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester

[REDACTED]

Drs. R.F.I. Palmen

De secretaris

[REDACTED]

drs. H. Mensink

Bijlage:

- Advies commissie bezwaarschriften d.d. 3 januari 2025.



Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten

Advies aan het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas

Onderwerp: bezwaarschrift van de heer [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) d.d. 11 juli 2024 tegen de beslissing op het verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) met betrekking tot informatie over de grondexploitatiemaatschappij Californië B.V.

Inhoud bestreden besluiten

Op 19 december 2023 heeft bezwaarmaker een Woo-verzoek ingediend om informatie te doen toekomen met betrekking tot de grondexploitatiemaatschappij Californië B.V. (hierna: GEC), waaronder:

1. E-mail/brief van GEC met bijlagen:
 - Bijlage 1 bij brief: context en feitenrelaas verkoop kavels 5 en 16;
 - Bijlage 2 bij brief: tekeningen kavels 5 en 16;
 - Bijlage 3 bij brief: vragen van aandeelhouders 25 november 2022 en antwoorden;
 - Bijlage 4 bij brief: vragen van provincie 29 november 2022 met antwoorden;
 - Bijlage 5 bij brief: notitie advocatenkantoor Dirkzwager – advies rechtspositie onderzoeksplan (opdracht) en protocol Frans Stibbe/Ivy advocaten.
2. Onderzoeksverslag Frans Stibbe/Ivy advocaten 17 oktober 2023;
3. Agenda's, verslagen, notulen, nota's, memo's waarin de aangelegenheid GEC werd besproken, alsmede alle interne en externe correspondentie over de aangelegenheid GEC (brieven, e-mails, chatberichten), waaronder: van en naar college B&W, directie, betrokken ambtenaren, GEC, aandeelhouders (direct en indirect) van GEC, vergaderingen van aandeelhouders (direct en indirect) en verdere betrokken (rechts)personen, waaronder: gelieerd aan [REDACTED] inhuur adviesbureaus. Vanaf 1 januari 2018.

U heeft op 23 april 2024 over een deel van de gevraagde documenten besloten (deelbesluit 1). U besloot de gevraagde documenten deels aan bezwaarmaker te verstrekken.

Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens zijn niet openbaar gemaakt, evenals namen en andere persoonsgegevens van personen die niet naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden en die geen publiek persoon zijn. Voor de heer Stibbe is een uitzondering gemaakt omdat hij zelf heeft aangegeven dat zijn naam openbaar gemaakt mag worden. Daarnaast wordt de naam van de directeur en betrokken clustermanager van de provincie Limburg openbaar, conform de lijn van de provincie. Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens worden niet openbaar gemaakt. Dit geldt ook voor informatie die het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen schaadt en informatie die onevenredige

vervolg Advies hoorzitting

benadeling aan iemand toebrengt. Tenslotte worden ook persoonlijke beleidsopvattingen in een document dat is opgesteld voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Op de volgende documenten berustte geheimhouding:

1. De brief van 12 december 2022 van GEC aan haar aandeelhouders, inclusief 5 bijlagen;
2. Onderzoeksplan, opdracht Stibbe;
3. Onderzoeksprotocol Stibbe.

Na opheffen van de geheimhouding door de gemeenteraad heeft u op 1 oktober 2024 een besluit genomen over het openbaar maken van deze documenten (deelbesluit 2). U heeft besloten de informatie (deels) te verstrekken, met inachtneming van de volgende uitzonderingsgronden. Bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld worden niet openbaar gemaakt. Dit geldt eveneens voor informatie die de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer schaadt en informatie die iemand onevenredig benadeelt.

Bezwaarmaker is het niet eens met deelbesluit 1 en heeft op 27 mei 2024 aan de rechtbank een reactie gegeven op het deelbesluit. Bezwaarmaker heeft op 14 oktober 2024 per e-mailbericht aangegeven dat hij geen bezwaar zal indienen tegen deelbesluit 2.

Ontvankelijkheid bezwaar

Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt is verzonden op 23 april 2024. Het bezwaarschrift is op 27 mei 2024 (door de rechtbank) ontvangen. Dit is binnen de wettelijke termijn.¹ Bezwaarmaker is een belanghebbende.² Het bezwaarschrift voldoet verder aan de overige voorwaarden.³ Het bezwaar kan daarom worden behandeld.

Inhoud bezwaarschrift

Bezwaarmaker is het niet eens met deelbesluit 1 van het college. Samengevat – en behoudens dezelfde nummering als in het aanvullend bezwaarschrift – stelt bezwaarmaker het volgende.

1. Bezwaarmaker stelt dat het college eenzijdig, zonder met bezwaarmaker te overleggen, heeft besloten om deelbesluiten te nemen.
2. Er is sprake van een buitenproportionele overschrijding van de wettelijke beslisttermijnen.
3. 45 (delen van) documenten over de periode van bijna 6 jaar lijkt onwaarschijnlijk maar is ook onjuist.
4. In een aantal verstrekte documenten blijken documenten te worden benoemd die onder de reikwijdte van het verzoek vallen maar niet zijn verstrekt.
5. Document 16 werd geheel onleesbaar verstrekt. Dat het document niet onder de reikwijdte van het verzoek valt is feitelijk onjuist (gezien de benaming) en ondeugdelijk gemotiveerd.
6. Er is geen enkel chatbericht verstrekt. Niet is duidelijk hoe de zoekslag naar chatberichten heeft plaatsgevonden.
7. De uitzonderingsgrond 'goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen' is toegepast in de documenten 36 en 45, maar niet is aangetoond of aannemelijk

¹ Artikel 6:7 in samenhang met artikelen 6:8 en 6:9 van de Awb.

² Artikel 1:2 van de Awb.

³ Artikel 6:5 van de Awb.

vervolg Advies hoorzitting

gemaakt dat het verstrekken van de verzochte informatie leidt tot het schaden van de gemeente Horst aan de Maas dan wel andere overheidsinstanties.

8. Het college stelt dat de (onevenredige) benadeling bestaat uit het prijsgeven van een procespositie in een 'mogelijke' rechtszaak. Er is dus nog geen sprake van een rechtszaak en of die wel zal plaatsvinden is nog maar de vraag. Niet is aangetoond of aannemelijk gemaakt dat deze informatie leidt tot een onevenredige benadeling. Er heeft geen deugdelijke belangenafweging plaatsgevonden. Het besluit is feitelijk onjuist en ondeugdelijk gemotiveerd.
9. Sinds 'Ongekend Onrecht' is het uitgangspunt dat persoonlijke beleidsopvattingen juist (geanonimiseerd) worden verstrekt. Het college geeft niet aan waarom geen gebruik is gemaakt van artikel 5.2, derde lid, van de Woo. Er heeft geen deugdelijke belangenafweging plaatsgevonden.

Toelichting college van burgemeester en wethouders

Het college heeft een nota van toelichting ingediend. Ten aanzien van de bezwaargronden overweegt het college als volgt.

1. Gefaseerde besluitvorming in het kader van een verzoek om informatie is toegestaan. Van een overlegverplichting is geen sprake.
2. De enkele omstandigheid dat 45 documenten zijn verstrekt betekent niet dat er geen sprake is van een omvangrijk en/of complex Woo-verzoek. In dit geval kon het verzoek niet binnen tien werkdagen worden afgedaan omdat op een aantal documenten geheimhouding rustte die alleen door de raad kon worden opgeheven en meerdere partijen in de gelegenheid moesten worden gesteld om hun zienswijze te geven.
3. Dat er niet meer documenten zijn verstrekt maakt niet dat de verrichte zoekslag onzorgvuldig is geweest. De reikwijdte van het verzoek is meermaals nader gespecificeerd. Daarnaast is de gemeente sinds 2011 geen aandeelhouder meer van de GEC en veel van de stukken van de GEC vallen geheel buiten de publieke taak van de gemeente en berusten dan ook niet bij de gemeente.
4. Document 10: Met betrekking tot het overleg met Ruud van Heugten zijn geen documenten aangetroffen. De e-mail van 18 januari 2023 valt niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. Ook het verslag van het PO van 7 oktober 2019 en de gewijzigde tenaamstelling van 6 maart 2020 vallen niet binnen de reikwijdte van het verzoek.
Document 11: Het document is al openbaar en daarom is de Woo niet van toepassing op het document.
Document 17: Gelet op de context en bewoordingen van het gespecificeerde verzoek valt het onderzoek waar de gemeenteraad opdrachtgever voor is geweest niet onder de reikwijdte.
Document 19: Bijlagen die horen bij de e-mail van 3 mei 2023 zijn bij deelbesluit 1 al (deels) openbaar gemaakt. Van het 'po Greenport Venlo' wordt geen verslag gemaakt.
Document 25: De andere e-mail is ten onrechte niet openbaar gemaakt. Deze wordt in de beslissing op bezwaar – al dan niet gedeeltelijk – openbaar gemaakt.
Document 27: De uitzonderingsgrond is onjuist toegepast. De naam van het directielid zal openbaar worden gemaakt.
Document 44: Het onderzoeksverslag is nooit aan de gemeente toegezonden en berust dus niet bij de gemeente.
5. Gelet op de context en de bewoordingen van het verzoek valt dit document niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek.

vervolg Advies hoorzitting

6. Er heeft geen nieuwe zoekslag naar chatberichten plaatsgevonden. Het college zal voor de beslissing op bezwaar een nieuwe/aanvullende zoekslag verrichten, waarbij wordt gezocht naar de gevraagde chatberichten.
7. De weggelakte passage ziet op een overleg met derden over het oplossen van een probleem waarbij het goed functioneren in het geding is. Dit is ook af te leiden uit de wel openbaar gemaakte informatie. Door de e-mailcorrespondentie te openbaren wordt het goed functioneren van de provincie beschadigd.
8. Inmiddels kan de informatie niet meer leiden tot benadeling van rechtsposities omdat de rechter uitspraak heeft gedaan en de procedure is afgerond. De informatie zal openbaar worden gemaakt.
9. De documenten zijn niet opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming. Om die reden is artikel 5.2, derde lid, van de Woo niet aan de orde en is dus geen sprake van verplichte openbaarmaking van de passages in geanonimiseerde vorm.

Hoorzitting

Het bezwaarschrift is op 17 december 2024 behandeld tijdens een openbare hoorzitting. Bezwaarmaker had zich voor de zitting afgemeld. Namens het college waren de heer mr. J. van Vulpen (Hekkelman advocaten en notarissen) en mevrouw mr. [REDACTED] aanwezig.

Van deze hoorzitting is een geluidsopname gemaakt. Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht is betrokken in de volgende overwegingen.

Overwegingen

De commissie ziet zich voor de vraag gesteld of het college terecht heeft besloten om de gevraagde informatie deels te verstrekken.

Besluiten

Bezwaarmaker stelt dat het college eenzijdig heeft besloten om deelbesluiten te nemen en dat er sprake is van een buitenproportionele overschrijding van de termijn.

Nog daargelaten dat er geen wettelijke grondslag is die voorschrijft dat een verzoeker akkoord moet gaan met het nemen van deelbesluiten op zijn verzoek, komt het de commissie niet onredelijk voor dat het college in dit specifieke geval heeft besloten om met deelbesluiten te werken. Het was voorzienbaar dat het opheffen van de geheimhouding op een aantal documenten enige tijd zou duren, waardoor het proces vertraging zou oplopen. Door het verzoek met betrekking tot deze documenten in een ander besluit te behandelen, konden de overige documenten eerder worden verstrekt.

Voor wat betreft de wettelijke termijnoverschrijding komt deze de commissie niet buitenproportioneel voor. Een deel van het verzoek was voor het college te algemeen geformuleerd, waardoor eerst een gesprek heeft plaatsgevonden om het verzoek nader te specificeren. Vervolgens heeft het college over meerdere jaren stukken moeten opvragen, doornemen, beoordelen en zienswijzen moeten vragen bij meerdere belanghebbenden. Naar de mening van de commissie heeft het college er – met inachtneming van het voorgaande – niet onredelijk lang over gedaan om een besluit te nemen op het verzoek van bezwaarmaker.

Zoekslag

De commissie constateert dat in het bestreden besluit niet staat omschreven hoe de zoekslag heeft plaatsgevonden. Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) heeft overwogen (zie o.a. de uitspraak van 31 januari 2024, ECLI:NL:RVS:2024:367) moet een bestuursorgaan

vervolg Advies hoorzitting

voldoende inzichtelijk maken hoe het de zoekslag heeft verricht. De zoekslag moet zorgvuldig zijn. Het voldoende inzichtelijk maken van de zoekslag kan het bestuursorgaan bewerkstelligen door bijvoorbeeld specifiek te vermelden welke systemen zijn geraadpleegd, welke zoektermen zijn gehanteerd voor het zoeken naar documenten in die systemen, welke specifieke vragen de volgens het bestuursorgaan relevante personen hebben meegekregen en welke schifting in de door die personen aangedragen documenten vervolgens is gemaakt. Het college heeft ter zitting onderbouwd dat per onderdeel van het verzoek is gekeken naar waar de gevraagde informatie te vinden is. Er is niet – zoals gebruikelijk – door middel van een zoekterm gezocht, omdat bezwaarmaker om specifieke informatie verzoekt en de zoektermen met betrekking tot “Californië” te veel resultaten zouden geven die niet binnen de reikwijdte van het verzoek zouden vallen.

Volgens de commissie had het op de weg van het college gelegen om in het besluit per onderdeel van het verzoek de daarbij gebruikte zoekslag te vermelden. Dat de zoekslag volgens het college vanwege de specifiek gevraagde informatie anders dan gebruikelijk heeft plaatsgevonden, laat onverlet dat het college naar de mening van de commissie dient te motiveren hoe en op welke wijze de zoekslag heeft plaatsgevonden.

Chatberichten

Zoals bezwaarmaker in zijn bezwaarschrift aangeeft en het college in haar reactie op het bezwaarschrift opmerkt, heeft geen zoekslag naar chatberichten plaatsgevonden. Als het college de zoekslag verricht door te zoeken naar waar de gevraagde informatie zou moeten zijn, dan ligt het op de weg van het college om daarbij ook in de applicaties waar chatberichten mee worden verstuurd en ontvangen te zoeken. Niet kan worden uitgesloten dat de informatie waar bezwaarmaker naar op zoek is (ook) in chatberichten staat.

Niet alle documenten verstrekt

Bezwaarmaker stelt dat het college niet alle documenten waar in de verstrekte stukken naar wordt verwezen openbaar heeft gemaakt en dat het onwaarschijnlijk is dat er maar 45 documenten zijn gevonden.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling (zie o.a. de uitspraak van 1 juni 2016, ECLI:NL:RVS:2016:1494) volgt dat het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat documenten niet of niet meer onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat documenten toch onder het bestuursorgaan berusten. Echter kan van een geloofwaardige ontkenning in beginsel pas sprake zijn als een zoekslag op de juiste wijze heeft plaatsgevonden (zie r.o. 3.5 van de uitspraak van Rechtbank Oost-Brabant van 22 april 2024, ECLI:NL:RBOBR:2024:2316). Zoals hiervoor omschreven is de commissie van mening dat de zoekslag niet volledig is geweest, omdat niet in chatberichten is gezocht. Van een geloofwaardige ontkenning kan derhalve (nog) geen sprake zijn.

De commissie adviseert het college om de documenten die het na de zoekslag in de chatberichten nog vindt – met inachtneming van de weigeringsgronden – aan bezwaarmaker te verstrekken, evenals het e-mailbericht, waar de e-mail verzonden op 3 april 2023 om 13:48 uur naar verwijst, dat valt binnen de reikwijdte van het verzoek en derhalve ten onrechte niet openbaar is gemaakt.

Het college heeft opgemerkt dat zij ten onrechte de naam van het directielid niet openbaar heeft gemaakt en dit in de beslissing op bezwaar zal herstellen. Het college zal de verstrekte documenten controleren op het openbaar maken van de naam. Dit komt tegemoet aan een van de bezwaargronden van bezwaarmaker en is geen punt van geschil meer.

vervolg Advies hoorzitting

Onevenredige benadeling

Bezwaarmaker stelt dat het college niet heeft aangetoond of aannemelijk gemaakt dat de informatie leidt tot een onevenredige benadeling. Aan deze uitzonderingsgrond lag de benadeling van de procespositie van het college ten grondslag ten tijde van het nemen van het besluit. Gelet op de totstandkomingsgeschiedenis van de Woo volgt de commissie het college in haar reactie dat deze uitzonderingsgrond gebaseerd dient te worden op artikel 5.1, tweede lid, onder i Woo (goed functioneren van overheidsorganen). Inmiddels is de uitzonderingsgrond ingehaald door de tijd en kan de informatie niet meer leiden tot benadeling van de procespositie van het college. Dit omdat de rechter al uitspraak heeft gedaan in de rechtszaak waarvoor de eerder weggelakte informatie relevant zou zijn voor de procespositie van het college resp. de gemeente. Het college heeft daarom te kennen gegeven de informatie alsnog openbaar te zullen maken.

Advies

De commissie adviseert u gezien het bovenstaande om het bestreden besluit deels te herroepen, in zoverre dat u de zoekslag per onderdeel van het verzoek kenbaar maakt, een aanvullende zoekslag verricht naar chatberichten, het ontbrekende e-mailbericht – met inachtneming van de uitzonderingsgronden – openbaar maakt, de naam van de directeur in de documenten openbaar maakt en de documenten die niet meer kunnen leiden tot procesbenadeling van het college aan bezwaarmaker verstrekt.

Horst, 3 januari 2025



mr. R.M.M. Engelen
Voorzitter



M.M. Kamp
Secretaris