

Ook per e-mail: [redacted]@gmail.com

datum: 6 januari 2025	ons kenmerk: 24010240045 / 25-0001989
uw brief van: 23 oktober 2024	uw kenmerk: -
telefoonnr: 077-4779777	behandeld door: B. van de Water
Bijlagen: 2	onderwerp: Besluit op bezwaar Woo-verzoek Lysias

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 23 oktober 2024 heeft u bezwaar gemaakt tegen ons besluit van 3 oktober 2024. In dit besluit is door ons besloten de door u, namens de heer [redacted] gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. In deze brief leest u over onze beslissing op uw bezwaarschrift.

Het advies van de commissie over uw bezwaarschrift

Wij hebben uw bezwaarschrift voor advies voorgelegd aan de onafhankelijke commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten (hierna: de commissie). De commissie heeft uw bezwaarschrift op 17 december 2024 behandeld tijdens een hoorzitting. U was daarbij niet aanwezig.

De commissie heeft ons geadviseerd het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren en het volgende te herstellen in de beslissing op bezwaar:

- Het alsnog vermelden van de zoekslag die heeft plaatsgevonden in het raadsinformatiesysteem die vóór 3 oktober 2024 heeft plaatsgevonden;
- Het alsnog vermelden van de zoekslag die door de griffier is uitgevoerd;
- Het alsnog openbaar maken van de bijlage bij de email van 14 mei 2024, 13:18 uur.

Voor het overige kan het bestreden besluit in stand blijven.

Het volledige advies van de commissie treft u als bijlage bij deze brief aan.

Onze beslissing op uw bezwaarschrift

Wij kunnen ons vinden in het advies van de commissie en de hieraan ten grondslag liggende overwegingen en hebben besloten:

- in deze beslissing op bezwaar de motivering omtrent de zoekslag op twee punten aan te vullen, te weten

- de zoekslag die vóór het besluit van 3 oktober 2024 had plaatsgevonden in het raadsinformatiesysteem, en;
- de zoekslag die alsnog naar aanleiding van het bezwaarschrift door de griffier is uitgevoerd;
- bij deze beslissing op bezwaar de per abuis niet openbaar gemaakte bijlage bij de email van 14 mei 2024, 13:18 uur, toe te voegen.

Aanvulling motivering

Wij besluiten de motivering van ons besluit van 3 oktober 2024 als volgt aan te vullen:

Zoekslag raadsinformatiesysteem

Naar aanleiding van het Woo-verzoek heeft, voordat een besluit op het Woo-verzoek werd genomen, een zoekslag plaatsgevonden in het raadsinformatiesysteem. Deze zoekslag is uitgevoerd door de griffier, samen met mevrouw B. van de Water. Hierbij is gezocht op de zoekterm "Lysias".

Bij deze zoekslag in het raadsinformatiesysteem zijn geen documenten naar voren gekomen die vallen onder de reikwijdte van het verzoek en niet al eerder tijdens de zoekslag naar voren zijn gekomen. Zo kwamen veel documenten naar voren met betrekking tot de Mutsaersstichting. Deze vallen echter niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. Het enige document dat naar voren kwam dat onder de reikwijdte van het verzoek valt, is de brief van Thijs Kuipers aan de gemeenteraad van 15 mei 2024. Deze brief was echter ook al eerder tijdens de zoekslag naar voren gekomen en is bij het besluit van 3 oktober 2024 openbaar gemaakt.

Zoekslag griffier

Zoals de commissie terecht heeft opmerkt in haar advies, had in het kader van het Woo-verzoek ook een zoekslag in de e-mail en app-berichten van de griffier plaats moeten vinden. Dit is naar aanleiding van het bezwaarschrift alsnog gedaan. Hier zijn echter geen documenten uit naar voren gekomen die onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen.

Ontbrekende bijlage

In de nota van toelichting hebben wij aangegeven dat is gebleken dat abusievelijk de bijlage bij de email van 14 mei 2024, 13:18 uur, niet openbaar is gemaakt. Dit had uiteraard wel moeten. Het betreffende document voegen we alsnog toe aan deze beslissing op bezwaar. Daarnaast zijn wij nagegaan of nog meer bijlagen bij de verstrekte documenten per abuis ten onrechte niet openbaar zijn gemaakt. Dit blijkt niet het geval.

Ben u het niet eens met dit besluit?

Dan kunt u tegen dit besluit beroep instellen bij de Rechtbank Limburg. Dat doet u door een brief (beroepschrift) te sturen naar: Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. U heeft vanaf de dag na de dag waarop besluit is verzonden zes weken de tijd om beroep in te stellen. Daarna neemt de rechtbank uw beroepschrift niet meer in behandeling.

Vermeld in uw brief in elk geval:

- uw naam, adres en telefoonnummer;
- de datum waarop u de brief stuurt;
- een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt. Voeg een kopie van het besluit bij;
- waarom u het niet eens bent met het besluit;
- uw handtekening.

Aan de behandeling van uw beroepschrift zijn kosten verbonden. De tarieven van dit zogenaamde griffierecht kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Digitaal beroep instellen

U kunt ook digitaal beroep instellen via de website van de rechtbank. Op de website leest u hoe dat moet. Voor het instellen van digitaal beroep heeft u een elektronische handtekening nodig (DigiD).

Voorlopige voorziening

In de periode dat uw beroepschrift bij de rechtbank in behandeling is, blijft dit besluit gelden. Heeft u een spoedeisend belang? Dan kunt u een verzoek om een 'voorlopige voorziening' indienen. Daarmee kan de werking van het besluit worden uitgesteld. Dit bepaalt de voorzieningenrechter. U kunt alleen een voorlopige voorziening aanvragen als u binnen de beroepstermijn ook beroep heeft ingesteld. U vraagt de voorlopige voorziening aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor de behandeling van uw verzoek betaalt u griffierecht.

Tot slot

Wij gaan ervan uit, dat u met deze brief voldoende bent geïnformeerd. Indien u nog vragen heeft, dan kunt u contact opnemen met mevrouw B. van de Water, bereikbaar onder telefoonnummer 077 – 477 97 77.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en Wethouders van Horst aan de Maas,

Namens dezen,

De secretaris

drs. H. Mensink

Bijlagen:

- Advies commissie bezwaarschriften d.d. 23 december 2024
- Bijlage bij email d.d. 14 mei 2024, 13:18 uur

Commissie voor de behandeling van bezwaarschriften en klachten

Advies aan het college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas

Onderwerp: bezwaarschrift van de heer [REDACTED] (hierna: gemachtigde) namens de heer [REDACTED] (hierna: bezwaarmaker) gedateerd op 23 oktober 2024 en eveneens ingekomen op 23 oktober 2024, gericht tegen het besluit van 3 oktober 2024, waarin werd besloten op bezwaarmakers verzoek in het kader van de Wet open overheid (hierna: de Woo)

Inhoud bestreden besluit

U besloot op 3 oktober 2024 om naar aanleiding van bezwaarmakers Woo-verzoek van 2 september 2024 een 12-tal stukken gedeeltelijk te openbaren. Het Woo-verzoek van 2 september 2024 zag op het openbaren van alle documenten met informatie over de volgende aangelegenheid: Afspraken en overeenkomsten met, opdrachten aan, inhuur van, facturen van, betalingen aan, correspondentie met en correspondentie over Lysias advies, zowel ambtelijk als bestuurlijk, intern en extern, vanaf 1 januari 2023.

Ontvankelijkheid bezwaarschrift

Het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt is verzonden op 3 oktober 2024. Het bezwaarschrift is op 23 oktober 2024 ontvangen. Dit is binnen de wettelijke termijn¹. Bezwaarmaker is een belanghebbende². Het bezwaarschrift voldoet verder aan de overige voorwaarden³. Het bezwaarschrift kan daarom behandeld worden.

Inhoud bezwaarschrift

Bezwaarmaker is het niet eens met de inhoud van het besluit. Gemachtigde heeft hier namens bezwaarmaker – kortweg – de volgende argumenten aangevoerd.

1. Ten eerste draagt hij aan dat er een lacune is in de door het college verstrekte documenten. Er zouden naar mening van bezwaarmaker meer documenten moeten zijn over het vertrek van Thijs Kuipers naar Lysias. Dit baseert hij onder meer op de lacune in documenten in de periode tussen de mail van 15 december 2023 en de mail van 15 mei 2024.
2. Vervolgens stelt gemachtigde op grond van de overgelegde mails van 14 en 15 mei 2024 dat er meer personen binnen de organisatie betrokken moeten zijn geweest bij het traject, waardoor er dus meer documenten zouden moeten zijn. Deze zijn niet verstrekt. Daarnaast acht bezwaarmaker het

¹ Artikel 6:7 in samenhang met artikelen 6:8 en 6:9 van de Awb.

² Artikel 1:2 van de Awb.

³ Artikel 6:5 van de Awb.

vervolg Advies hoorzitting

aannemelijk dat bij de mail van 14 mei 2024, van 13:18 uur, een bijlage was gevoegd, deze is echter ook niet verstrekt.

3. Verder heeft het college niet inzichtelijk gemaakt in hoeverre de gemeente zowel facilitair als financieel heeft bijgedragen en bijdraagt aan de invulling van de functie van Thijs Kuipers. De stukken hieromtrent ontbreken, waarbij bezwaarmaker dan voornamelijk denkt aan overeenkomsten, afspraken met Thijs Kuipers, Lysias advies en juridisch advies/ begeleiding door externe partijen. Hierbij verwijst hij eveneens naar de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers (Appa).
4. Ten vierde is bezwaarmaker van mening dat het college de mobiele gegevensdragers niet bij de zoektocht heeft betrokken. Verder is ook onduidelijk wat er met de gegevensdrager (en de gegevens hierop) van Thijs Kuipers is gebeurd na zijn vertrek.
5. Verder draagt gemachtigde namens bezwaarmaker aan dat de lijst met sleutelfiguren, als opgenomen in bijlage 4 van het bestreden besluit, niet volledig is. Alle collegeleden, de griffier en de compliance officers vallen hier ook onder.
6. Namens bezwaarmaker wordt gesteld dat er geen sprake is van een volledige en correcte zoekslag. Gesteld wordt dat niet alle documenten die onder het Woo-verzoek vallen zijn verstrekt. Ook is niet aangegeven in welke gegevensbronnen is gezocht en door welke ambtenaren de zoekslag is verricht.
7. Gemachtigde wijst vervolgens op artikel 4.1 Woo en 4.2 Woo. Volgens bezwaarmaker blijkt uit het besluit niet dat het verzoek is doorverwezen, noch dat het college documenten heeft gevorderd. Daarnaast wordt verwezen naar artikel 11 lid 1 en 42 lid 1 van de Archiefwet.
8. Vervolgens wordt door gemachtigde gesteld dat er ten aanzien van openbaar gemaakte documenten geen deugdelijke belangenafweging is gemaakt met betrekking tot het al dan niet weglakken van de namen van ambtenaren die vanwege hun functie in de openbaarheid treden.
9. Tenslotte wijst gemachtigde op vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake geheimhouding. Hij geeft aan dat vertrouwelijkheid van documenten geen deugdelijke weigeringsgrond is onder de Woo.

Toelichting college van burgemeester en wethouders

Kortweg merkt uw college ten aanzien van hetgeen door gemachtigde wordt aangedragen het volgende op.

Ten aanzien van de bijlage bij de mail van 14 mei 2024 klopt het dat deze per abuis niet is geopenbaard, deze wordt alsnog aan bezwaarmaker overgelegd. Eveneens klopt het dat in het bestreden besluit niet is vermeld dat er een zoekslag heeft plaatsgevonden in het raadsinformatiesysteem, terwijl deze wel heeft plaatsgevonden. Tot slot is gebleken dat er inderdaad geen zoekslag heeft plaatsgevonden bij de griffier. Uw college heeft deze na ontvangst van het bezwaarschrift alsnog uitgevoerd, er zijn echter geen documenten die onder het Woo-verzoek vallen aangetroffen. Vorenstaande corrigeert uw college in de beslissing op bezwaar.

Verder merkt uw college in zijn algemeenheid op dat zij van mening is dat er wel een correcte en volledige zoekslag heeft plaatsgevonden. Door uw college is in alle gegevensdragers een zoekslag uitgevoerd naar de in het besluit opgenomen termen. Ter onderbouwing van de zoekslag verwijst uw college in de Nota van toelichting naar diverse bijlagen. Voorzover uw college over de betreffende gegevens beschikte waar het verzoek op zag zijn deze gegevens (gedeeltelijk) geopenbaard. Dat bezwaarmaker van mening is dat er stukken niet zijn verstrekt doet hier niet aan af. Bezwaarmaker heeft namelijk niet aannemelijk gemaakt dat er nog nadere stukken zijn. Op grond van vaste rechtspraak (onder andere de uitspraak van de Afdeling van 22 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1743) geldt voorts dat wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat

vervolg Advies hoorzitting

documenten niet (of niet meer) onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig overkomt, het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt is om aannemelijk te maken dat documenten toch wel onder het bestuursorgaan rusten. Dit heeft bezwaarmaker echter nagelaten. Hetgeen namens bezwaarmaker in dit kader in de bezwaargronden wordt gesteld volgt uw college dan ook niet.

Voorzover bezwaarmaker op zoek is naar documenten ter uitvoering van wettelijke regelingen zoals de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers (Appa), is uw college van mening dat deze documenten buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen.

Ten aanzien van hetgeen bezwaarmaker stelt over dat het verzoek niet is doorverwezen, zoals weergegeven in bezwaargrond 7, is uw college van mening dat bezwaarmaker dit ten onrechte stelt. Het verzoek is wel degelijk doorverwezen, een en ander is ook uitgebreid opgenomen in het bestreden besluit. Daarnaast is uw college van mening dat er geen aanleiding was om documenten op grond van artikel 4.2 lid 2 van de Woo te vorderen. Ten aanzien van bezwaarmakers verwijzing in dezen naar artikel 11 lid 1 en 42 lid 1 van de Archiefwet is uw college van mening dat een situatie als bedoeld in deze artikelen zich hier niet voordoet.

Met betrekking tot bezwaarmakers standpunt dat er geen belangenafweging heeft plaatsgevonden ten aanzien van het openbaren van de namen van ambtenaren die met hun functie in de openbaarheid treden merkt uw college op dat er in de documenten geen namen voorkomen van ambtenaren die vanuit hun functie in de openbaarheid treden.

Tot slot is het uw college niet duidelijk waarom bezwaarmaker opmerkt dat vertrouwelijkheid van documenten geen weigeringsgrond is onder de Woo, nu er uit de zoekslag geen vertrouwelijke informatie naar voren is gekomen.

Hoorzitting

Het bezwaarschrift is op 17 december 2024 behandeld tijdens een openbare hoorzitting. Van deze hoorzitting is een geluidsopname gemaakt. Hetgeen tijdens de hoorzitting naar voren is gebracht is betrokken in de volgende overwegingen.

Overwegingen

In het onderhavige geval dient te worden gezien of terecht en op goede gronden is besloten om naar aanleiding van het Woo-verzoek enkel de bij het Woo-besluit gevoegde informatie (gedeeltelijk) te openbaren. Voor de beoordeling van vorenstaande heeft de commissie met toepassing van artikel 7:13 vierde lid jo. artikel 7:4 zesde lid van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) kennisgenomen van de door uw college vertrouwelijk overgelegde stukken.

De commissie constateert ten eerste dat het Woo-verzoek ziet op alle afspraken en overeenkomsten met, opdrachten aan, inhuur van, facturen van, betalingen aan, correspondentie met en correspondentie over Lysias advies, zowel ambtelijk als bestuurlijk, intern en extern, vanaf 1 januari 2023, een en ander in het kader van het vertrek c.q. de overstap van (voormalig) wethouder Thijs Kuipers naar Lysias Advies.

Voorts stelt de commissie vast dat niet langer in geding is dat de bijlage bij de mail van 14 mei 2024 alsnog aan bezwaarmaker dient te worden verstrekt. Eveneens zijn partijen het erover eens dat uw college in de beslissing

vervolg Advies hoorzitting

op bezwaar dient te vermelden dat er ook een zoekslag heeft plaatsgevonden in het raadsinformatiesysteem en dat er ook een zoekslag diende te worden uitgevoerd bij de griffier. Deze heeft in de bezwaarprocedure alsnog plaatsgevonden, maar deze heeft geen nadere documenten opgeleverd. Hierdoor dient ook dit in de beslissing op bezwaar te worden opgenomen.

De commissie merkt vervolgens op dat bezwaarmaker in zijn algemeenheid stelt dat er meer documenten moeten zijn die openbaar gemaakt moeten worden. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder andere in de uitspraak van de Afdeling van 22 juni 2022, ECLI:NL:RVS:2022:1743) is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat documenten niet of niet meer onder hem berusten en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat documenten toch onder het bestuursorgaan berusten. De commissie is met uw college van mening dat bezwaarmaker enkel stelt, doch niet aannemelijk maakt, dat er – buiten de bijlage bij de mail van 14 mei 2024 – nog meer documenten zijn die openbaar moeten worden gemaakt. De bezwaargronden van bezwaarmaker, voorzover deze zien op de stelling dat er meer documenten zijn, slagen derhalve niet.

Reikwijdte van het Woo-verzoek

De commissie constateert dat het Woo-verzoek op 2 september 2024 is ontvangen. Uw college heeft vervolgens op 4 september 2024 verzocht om precisering van het verzoek. Op 9 september 2024 is door uw college een mail van bezwaarmaker ontvangen met daarbij een nadere precisering van zijn verzoek. Naar aanleiding van dit schrijven rezen er nog enkele vragen bij uw college, waarop bezwaarmaker bij e-mail van 17 september 2024 is uitgenodigd voor een gesprek. Bezwaarmaker verzocht om de vragen schriftelijk te stellen, op 20 september 2024 heeft uw college hier per mail op gereageerd met het verzoek om een gesprek te heroverwegen. Bezwaarmaker heeft per mail geantwoord en het verzoek nader gespecificeerd. Uw college heeft vervolgens hierop gereageerd dat dit voor u voldoende concreet is.

Op grond van vorenstaande concludeert de commissie dat de reikwijdte van het verzoek voldoende concreet was gemaakt voor beide partijen.

Bezwaarmaker is echter van mening dat het college niet inzichtelijk heeft gemaakt in hoeverre de gemeente zowel facilitair als financieel heeft bijgedragen dan wel nog steeds bijdraagt aan de invulling van de functie zoals wethouder Thijs Kuipers die omschrijft. In dit kader verwijst bezwaarmaker eveneens naar de Appa. Deze stukken zouden dus volgens hem onder de reikwijdte van het verzoek moeten vallen.

De commissie is met uw college van mening dat de documenten ter uitvoering van de Appa niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen. Deze documenten staan namelijk los van het vertrek van Thijs Kuipers naar Lysias Advies, terwijl uit het Woo-verzoek en de nadere precisering hiervan volgt dat het verzoek wel op deze aangelegenheid ziet. Indien bezwaarmaker documenten omtrent de Appa had willen ontvangen had hij hier specifiek om moeten verzoeken. Uw college heeft dit terecht niet onder de reikwijdte van dit Woo-verzoek geschaard.

Zoekslag

In geding is verder of de zoekslag die uw college heeft uitgevoerd wel compleet is. Hiertoe merkt bezwaarmaker op dat de mobiele gegevensdragers niet bij de zoekslag zijn betrokken. Daarnaast vermeldt het bestreden besluit volgens bezwaarmaker dat er enkel in DMS Corsa is gezocht naar de betrokken documenten. Tot slot is hij van mening dat de zoekvraag niet bij alle sleutelfunctionarissen is uitgezet.

vervolg Advies hoorzitting

De commissie is met uw college van mening dat, behoudens de zoekslag bij de griffier, voldoende duidelijk uit het bestreden besluit en de in bezwaar aangeleverde stukken volgt dat er wel degelijk een zoekslag is uitgevoerd bij alle sleutelfunctionarissen. Daarnaast blijkt ook uit het bestreden besluit en de nota van toelichting dat uw college een correcte en volledige zoekslag heeft uitgevoerd. Onder meer is naast DMS Corsa ook in het financiële systeem, in het (inhuur) personeelssysteem, in het raadsinformatiesysteem, in Outlook en in telefoons van de betrokken functionarissen gezocht. Dat bezwaarmaker stelt dat enkel in DMS Corsa is gezocht is dan ook niet juist.

Uitzonderingsgronden

Vervolgens wordt door gemachtigde gesteld dat er ten aanzien van openbaar gemaakte documenten geen deugdelijke belangenafweging is gemaakt met betrekking tot het al dan niet weglakken van de namen van ambtenaren die vanwege hun functie in de openbaarheid treden. De commissie concludeert dat er geen namen van ambtenaren die vanuit hun functie in de openbaarheid treden zijn weggelakt. Van een belangenafweging is derhalve geen sprake.

Tot slot merkt de commissie ten aanzien van bezwaarmakers verwijzing naar jurisprudentie omtrent vertrouwelijke documenten op dat de documenten die onder het Woo-verzoek vallen niet vertrouwelijk zijn. De aangehaalde jurisprudentie is dan ook niet van toepassing.

Conclusie

Op grond van vorenstaande komt de commissie tot de conclusie dat uw college, met inachtneming van de herstelacties zoals hieronder beschreven, terecht heeft mogen besluiten om naar aanleiding van het Woo-verzoek de 12 documenten als zodanig gedeeltelijk te openbaren.

Advies

De commissie adviseert u gezien het bovenstaande om het bezwaarschrift gedeeltelijk gegrond te verklaren, in die zin dat uw college in de beslissing op bezwaar het volgende dient te herstellen:

- Het alsnog vermelden van de zoekslag in het raadsinformatiesysteem die vóór 3 oktober 2024 heeft plaatsgevonden;
- Het alsnog vermelden van de zoekslag die door de griffier is uitgevoerd;
- Het alsnog openbaar maken van de bijlage bij de mail van 14 mei 2024, 13:18 uur.

Voor het overige kan het bestreden besluit in stand blijven.

Horst, 23 december 2024



De heer mr. R.M.M. Engelen
Voorzitter



Mevrouw mr. E.M.C. Lochtman
Secretaris

vervolg Advies hoorzitting

Geachte leden van de raad,

Met dit bericht wil ik u informeren dat ik per 6 juli mijn functie als wethouder zal neerleggen. Ik ga mijn inzet voor de publieke zaak op een andere manier voortzetten.

D66-GroenLinks was bereid om vanaf 2018 verantwoordelijkheid te nemen voor een sociaal en duurzamer Horst aan de Maas. Het was eervol, leerzaam en inspirerend om deze verantwoordelijkheid als wethouder ruim zes jaar te mogen dragen. Ik ervaar dit als een passend moment om het estafettestokje door te geven.

We zijn er, samen met anderen, in geslaagd om de decennialange focus op ongebreidelde economische groei bij te sturen. De gemeente zet zich tegenwoordig in voor een gezonde en duurzame leefomgeving en treedt op tegen verdere aantasting van landschap, milieugezondheid, biodiversiteit en klimaat. We hebben daarnaast gebouwd aan een consistentere overheid, die iedereen gelijke kansen geeft, door de Limburgse bestuurscultuur van ons af te schudden. We hebben het potverteren met strak financieel beleid omgekeerd en de vrijwel lege schatkist weer aardig gevuld. Maar het werk is nog lang niet af. De fractie van D66-GroenLinks zal daarom deze zomer een nieuwe kandidaat-wethouder voordragen aan de gemeenteraad.

De samenwerking met ambtelijke, bestuurlijke en politieke collega's was bijzonder. De positieve spirit in de ambtelijke organisatie gaf mij energie en inspiratie. De gezamenlijke gedrevenheid en professionele vriendschap in het college boden mij reflectie en ruggensteun. De kaderstellende politieke debatten in de gemeenteraad vond ik waarde(n)vol; al ben ik ook de verzuchting van Churchill over democratie beter ben gaan begrijpen. Democratie vergt naast een respectvolle dialoog op een fundament van feiten, vooral ook moed om overeenstemming te zoeken, om te kunnen doen wat nodig is.

Ook de samenwerking met partners in de regio gaf mij veel voldoening. Ik mocht de regie voeren bij de inkoop van zorgvoorzieningen voor kwetsbare inwoners en richting geven aan de regionale energiestrategie. Ik ben verheugd dat eindelijk ook ónze regio, via een echte omgevingsdienst, de gezondheid van onze inwoners en het milieu beter gaat beschermen. Ik gun de regio méér effectieve regionale samenwerking.

Op landelijk niveau mocht ik namens de Nederlandse gemeenten de kar trekken op het gebied van energietransitie en milieuzorg. Met bewindslieden, gedeputeerden en wethouders hebben we op deze terreinen belangrijke stappen vooruit kunnen zetten. Mede dankzij een geweldig team bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Ik heb ervan genoten om de samenwerking tussen verschillende overheden en publieke partners te versterken met het oog op de enorme publieke opgaven.

Want voor die urgente maatschappelijke en ecologische opgaven wil ik me met maximaal rendement inzetten. Daarom heb ik mij verbonden aan Lysias Advies, een toonaangevend landelijk adviesbureau voor de publieke zaak. Lysias opereert op strategisch niveau en ontwikkelt oplossingen voor de meest complexe beleidsvelden (o.a. democratische rechtsorde, stikstof, energie, toeslagen, jeugdzorg, regionale samenwerking). Vanaf september zal ik vanuit een nieuwe rol helpen om de publieke zaak te verlichten en te richten.

Ik hoop op een later moment afscheid van u te kunnen nemen. Nu vast wil ik mijn dank uitspreken voor uw vertrouwen. Ik wens u wijsheid en moed in uw inzet voor een gezonde en duurzame toekomst voor Horst aan de Maas

Vriendelijke groeten,

Thijs Kuipers